



Педагогический Альманах

[\[Содержание альманаха\]](#) [\[Предыдущая страница\]](#) [\[Главная страница\]](#)

[ПОДПИСАТЬСЯ](#)

*[Захар Рохлин](#), [Хана Ротман](#)
(Санкт-Петербург)*

Дневная и воскресная школы: о чем молчат директора?

Весной и летом прошлого 2001 года социологическое бюро «Новой еврейской школы» провело опрос руководителей воскресных школ Российской Федерации. Полученные результаты оказались не просто неожиданными, они озадачивали, обескураживали...

Не желая искать соринку в чужом глазу, мы сочли исследование малоудачным, а причину этого усмотрели в несовершенстве собственных методов. Мы положили исследование «под сукно». Однако одна из его главных тем — тема взаимодействия воскресных и дневных еврейских школ — не утратила от этого своей актуальности. Она постоянно вставала в ходе дискуссий, которые проходили на наших семинарах, поднималась в письмах читателями нашего журнала и членами-корреспондентами Педагогического клуба НЕС, всплывала в беседах с кормчими еврейского образования — экспертами-методистами, представителями различных академических и спонсорских структур.

В результате мы все же решились вынести на читательский суд собранные год назад материалы. Ибо постепенно нам стало ясно, что при всех своих недостатках проведенное исследование обладает одним важным достоинством: оно выявляет серьезную проблемную область, причем делает это аналитическими методами.

В основу этой статьи положен отчет, представленный социологическим бюро «НЕС» на семинаре директоров воскресных школ СНГ и стран Балтии (Москва, 2001). Мы надеемся, что руководители и педагоги воскресных школ откликнутся на ее публикацию. Сейчас именно тот «исторический момент», когда ваши мнения могут сыграть важную роль в определении будущего еврейского образования, основного и дополнительного. Ждем ваших писем, друзья.

**Готовность администрации еврейских
воскресных школ к сотрудничеству с
общеобразовательными еврейскими школами**

РЕЗУЛЬТАТЫ ПОЧТОВОГО ОПРОСА ДИРЕКТОРОВ ЕВРЕЙСКИХ ВОСКРЕСНЫХ ШКОЛ РОССИИ

Цели и задачи опроса

Целью опроса было выяснить: происходит ли сотрудничество между дневными и воскресными школами?

В случае **ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО** ответа нас интересовал характер этого сотрудничества.

В случае **ОТРИЦАТЕЛЬНОГО** — наличие потребности в подобном сотрудничестве и само отношение к возможности установления соответствующих контактов.

В ходе опроса информация собиралась по следующим направлениям.

1. Сведения о школе, включавшие в себя возраст школы, количество преподавателей и учащихся, размещение школы, методико-техническое обеспечение, степень квалификации педагогов.
2. Оценка администрацией внешних контактов школы. Под внешними контактами подразумевались связи как с еврейскими организациями, так и с другими учебными заведениями, не зависимо от их принадлежности и типа.
3. Наличие контактов с дневной школой. Нас интересовал характер сотрудничества, основные его направления, а также то, насколько интенсивно в пространстве общины пересекается деятельность дневной и воскресной школ. В случае если контактов между дневными и воскресными школами не обнаруживалось, мы пытались выявить ожидания респондента от возможного установления такого контакта, и, разумеется, саму потребность в нем.

Выборка и метод опроса

Для проведения исследования был использован метод почтового опроса. Респондентами стали директора воскресных школ.

На начальном этапе опросом были охвачены воскресные школы только на территории Российской Федерации. В дальнейшем мы предполагали расширить выборку на страны Балтии и СНГ.

Всего было опрошено 16 школ — более четверти (26,6%) воскресных школ России. Однако изначально анкеты были разосланы в гораздо большее число школ: 50 разосланных нами анкет теоретически могли охватить более 80% воскресных школ Российской Федерации. Однако процент возвращаемости анкет в почтовых опросах обычно невысок. В нашем случае он соответствует стандартам, и это дает нам право опубликовать полученные данные.

Сам факт отклика или игнорирования анкеты обладает немалой значимостью и позволяет сделать определенные выводы. О том,

какие школы откликнулись на просьбу принять участие в опросе, а какие нет, речь пойдет ниже.

Анкета состояла из 27 вопросов, распределенных по 4 разделам.

1. Вопросы первого раздела, помимо общего описания школы, выявляли уровень ее методического и технического обеспечения, квалификацию сотрудников и контакты школы с еврейскими и нееврейскими организациями.
2. Второй раздел был адресован директорам тех воскресных школ, которые уже обзавелись связями с общеобразовательными. Этот раздел содержал вопросы о характере сотрудничества, степени удовлетворенности им директора воскресной школы и планам на будущее.
3. Вопросы третьего раздела предназначались директорам воскресных школ, которые не поддерживают контактов с дневной школой. Этот раздел содержал вопросы о возможных препятствиях на пути к сотрудничеству с дневной школой, об ожиданиях от установления такого сотрудничества и о некоторых потребностях школ.
4. Этот раздел содержал личные данные респондента.

Информация о школах

Ответы респондентов на вопрос: «В каком году основана ваша школа?» показали, что большинство школ возникло в период между 1992 и 1995 гг. Самые «молодые» школы возникли в 1999 г. Таким образом, минимальный период работы школ, чьи директора стали нашими респондентами, составил 2 года. Самая «старшая» школа, как было указано в анкете, возникла в 1986 г., эти данные уточняются. Средний «возраст» школы составил 8,3 года.

Минимальное число учителей в воскресной школе — 4 человека, максимальное — 12. Более чем в половине опрошенных школ (указали 10 респондентов) количество преподавателей в школе не превышает шести человек. Среднее количество преподавателей — 6 человек на школу.

Среди опрошенных школ первое по численности место заняла школа со 120 учениками, последнее — с 24. Среднее число учеников в школе оказалось равным 35.

Как показал анализ анкет, в школах, основанных до 1993 г., в основном работает от 7 до 12 учителей, в то время как почти во всех школах, основанных после 1993 г., педагогический коллектив не превышает 4–6 человек.

Схожая тенденция наблюдается и при анализе взаимосвязи между количеством учащихся и «возрастом» школы. В более «старых» (созданных до 1992 г.) школах учится от 50 до 70 детей, в остальных количество учащихся, как правило, не превышает 40 человек.

В анкете респондентам предлагалось перечислить предметы, преподаваемые в школе. Во всех 16 школах преподаются иврит, еврейская традиция и еврейская история. Музыка преподается в 14 школах. В 11 школах учебный план предусматривает хореографию и ИЗО. В 7 школах наряду с еврейской историей преподается история Израиля.

Помимо перечисленных, в школах преподаются также следующие предметы (в скобках — количество школ, указавших на наличие данного предмета в своем учебном плане):

Компьютеры (4)	Бумажная пластика (1)
Театр (3)	Краеведение (1)
География Израиля (3)	Подготовка к психометрическим тестам (1)
Английский язык (2)	Физическая культура (1)
Вокал(2)	Еврейская кухня (1)
Еврейская литература (1)	
Идиш (1)	

Из этого списка явствует, что школы преподают не только предметы еврейского цикла, но и те, которые пользуются популярностью и считаются необходимыми в наше время — например, компьютеры и английский язык.

Квалификация учителей и методико-техническое обеспечение школы

В пяти школах преподаватели проходят курсы повышения квалификации один-два раза каждые несколько лет, в остальных одиннадцати школах — ежегодно и даже дважды в год.

Заметна зависимость частоты повышения квалификации от количества детей в школе. Чем больше в школе учеников, тем чаще преподавателей приглашают на различные курсы, тем чаще они принимают участие в различных семинарах и прочих мероприятиях для учителей еврейских школ.

Респондентам-директорам предлагалось оценить профессиональный уровень работающих в школе учителей по 7 балльной шкале. Средний балл по выборке составил 4,5. Двое респондентов оценили профессиональный уровень своих педагогов на тройку, шесть респондентов поставили учителям 4 и шесть — 5 баллов, еще двое оценили своих сотрудников на 6 баллов. В целом просматривается предсказуемое стремление избегать крайних оценок.

Весьма показательно, что директора всех школ, где преподаватели повышают свою квалификацию всего один-два раза в несколько лет, тем не менее, поставили им оценки не ниже 4.

Методическое обеспечение школы также оценивалось по 7 балльной шкале. Средний балл составил 4, при этом оценки от 3 баллов и ниже поставили семеро из 16 респондентов.

Средняя оценка технического обеспечения школы (аудио-, видеотехника, компьютеры) составила 3,5 балла. Любопытно сопоставление результатов этой оценки с частотностью повышения квалификации педагогов школы. Оказалось, что оценки технического обеспечения школы у тех директоров, чьи преподаватели повышают квалификацию лишь один-два раза в несколько лет, сильно поляризованы — как совсем низкие, так и наоборот, самые высокие. Возможно, это свидетельствует о том, что редкая частотность повышения квалификации может определяться как критическим, так и наоборот, устойчивым положением школы. Однако скромные объемы нашей выборки не позволяют уверенно сделать подобный вывод.

Аналогичное сравнение частотности повышения квалификации с уровнем методического обеспечения обнаружило схожую, но не столь ярко выраженную тенденцию.

На вопрос о том, где размещается школа, шесть респондентов указали помещение еврейской организации, остальные десять — помещение нееврейской организации. Ни одна школа не обладает собственным помещением. Примечательно, что школы, расположенные в помещениях еврейских организаций, склонны выше оценивать свое методическое обеспечение (4,8 балла против 3,7 в школах, расположенных в здании нееврейской организации).

К вопросам блока «Информация о школе» примыкает шкала «Характеристика общего направления работы школы». Позиции этой 9-балльной шкалы распределялись от (1) «Создать для учеников еврейскую среду, в которой их самосознание могло бы проявиться в полной мере» до (9) «Дать ученикам определенный комплекс знаний». Большинство респондентов (10 ответивших) выбрали значение 1. Еще двое выбрали значение 3, трое — 4 и только один — 7. Это говорит о выраженном отношении респондентов к воскресной школе как к креативной среде, а не как к одной из модификаций образовательного учреждения.

Контакты школ и заинтересованность в них

Респондентам предлагалось выбрать из списка различных организаций и образовательных учреждений те, с которыми школа поддерживает контакт, и оценить по пятибалльной шкале свою удовлетворенность от этого контакта.

В целом по выборке контакты и оценки распределились так.

- Министерство образования Израиля — поддерживают связи 13 школ, средняя оценка удовлетворенности контактом — 4,5 балла (по пятибалльной шкале).
- Еврейское агентство «Сохнут» — поддерживают связи 8 школ, средняя оценка контакта — 3,25 балла.
- «Джойнт» — поддерживают связи 10 школ, средняя оценка — 2,9 балла.

- Другая еврейская воскресная школа — поддерживает связь 1 школа, оценка контакта — 5 баллов.
- Какое-либо еврейское высшее учебное заведение — поддерживает связь 1 школа, оценка контакта — 2 балла.
- Какое-либо нееврейское высшее учебное заведение — поддерживают связь 2 школы, оценки — 2 и 4 балла.

В предусмотренной графе свободного ответа респонденты перечислили в первую очередь религиозные общины — 5 школ, средняя оценка 4,2 балла, а также израильские культурные центры — 2 школы, оценка 2 и 5 баллов. Одна из школ отметила, что поддерживает контакты с НЕШ и ассоциацией «Ламед» — обе оценки по 5 баллов.

Отсутствие еврейских общеобразовательных школ в приведенном выше перечне контактов воскресных школ можно лучше понять, обратившись к ответам на вопрос о том, где расположена ближайшая дневная еврейская школа. Ответы на этот вопрос распределились следующим образом.

- В вашем городе — 2 респондента.
- В пределах нескольких часов езды (наземным транспортом) от города — 4 респондента.
- В пределах одного дня езды от города — 5 респондентов.
- В пределах нескольких дней езды — 3 респондента.

Было бы ошибкой сделать на основании этих данных вывод, что еврейские воскресные школы располагаются в основном там, где нет дневных. Дело в другом. К нашему удивлению оказалось, что наличие в городе дневной школы резко снижало вероятность отклика на нашу анкету. Из разосланных нами в 83% воскресных школ России анкет вернулись заполненными (т. е. приняли участие в опросе) анкеты именно тех 26% школ, которые расположены в городах, где нет еврейских общеобразовательных школ!

Это означает, что воскресные школы, которые могли бы рассказать о конкретных реалиях сотрудничества с дневными школами, предпочли вовсе не присылать заполненные анкеты. Приходится только догадываться о причинах, побудивших руководителей этих школ поступить таким образом.

По зрелом размышлении мы выдвинули два возможных объяснения. Первое из них политическое (увы, это слово все чаще всплывает, когда речь идет о контактах между различными еврейскими организациями). Директора воскресных школ решили на всякий случай не признаваться, что они как-то взаимодействуют с дневными школами.

Второе, не менее вероятное объяснение состоит в том, что удовлетворенность имеющимся взаимодействием настолько низка, что руководители предпочли не распространяться о своих впечатлениях в анкете.

И первое, и второе объяснение — не более чем догадки. Такая удивительно избирательная «скрытность» — повод для отдельного, более тонкого по своим методам исследования (или, может быть, расследования?). Для нас подобная скрытность обернулась исследовательской неудачей. Впрочем, неудача, постигшая нас, может обернуться аналитическим открытием — пусть и не очень радостным. В данном случае структура активной выборки указывает на наличие глубоких проблем, требующих серьезного изучения.

Возвращаясь к материалам, полученным в ходе опроса, рассмотрим, какие ожидания участники опроса связывают с возможным сотрудничеством дневных и воскресных школ.

В рамках сложившейся выборки подразумевалась готовность к контакту с дневной школой из другого города. Учет распределения ответов на этот вопрос может сыграть важную роль при решении проблемы межрегиональных контактов еврейских структур.

Восемь респондентов (50% всей выборки) ответили на вопрос «Вы готовы пойти на контакт с общеобразовательной школой?» однозначно положительно. Еще 6 полагают, что возможность сотрудничества зависит от конкретных предложений дневной школы. В целом вся выборка позитивно настроена в отношении контактов с дневной школой.

Респондентам предлагалось выбрать приоритетную сферу сотрудничества с дневной школой. Ответы распределились следующим образом.¹

- Учебные материалы, пособия — 10 из 16 опрошенных.
- Методическая помощь, учебные программы — 12 из 16.
- Профессиональные консультации по возникающим вопросам — 10 из 16.
- Аудио- и видео материалы и техника — 11 из 16.

Как показало сопоставление ответов на вопросы анкеты, потребность в учебных материалах и пособиях, методической поддержке и профессиональных консультациях практически не зависит от оценки методического уровня воскресной школы ее руководителем. Это свидетельствует о стремлении школ к постоянному совершенствованию и развитию. Сравнение учебно-методических запросов школы с оценкой уровня квалификации также говорит о том, что потребность в программах и методиках не зависит от уровня мастерства педагогов.

Большая доля участников опроса, заинтересованных в развитии материально-технической базы своей школы посредством сотрудничества с дневной школой, объясняется в первую очередь неудовлетворительным состоянием материально-технической базы воскресных школ. Напомним, что средняя оценка в данной категории составила всего 3,5 балла по 7 балльной шкале.

Решение проблем размещения школы не вызвало у респондентов интереса в силу объективных территориальных условий.

Итоги опроса

Несомненно, данные этого опроса нуждаются в расширении и дополнении. Особенно необходимо собрать требуемую информацию о респондентах, активно связанных с дневными школами. Кроме того, мы собираемся провести встречный опрос руководителей общеобразовательных школ, посвященный их отношениям с воскресными школами.

Однако и сейчас можно с уверенностью утверждать, что для ряда воскресных школ активная методическая поддержка и помощь со стороны дневных школ были бы поистине неоценимы.

Анализ даже такой минимальной выборки воскресных школ подталкивает к выводам о необходимости расширения методической работы с ними и большем внимании к ним со стороны различных структур, развивающих еврейское образование.

Это пожелание относится как к благотворительным фондам и организациям-донорам вроде «Джойнта», так и к методическим центрам, таким как ассоциация «Ламед» или «Новая еврейская школа». Само собой понятно, что развитие программ, ориентированных на воскресные школы, особенно важно для тех регионов, где пока нет дневных школ.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

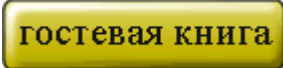
Прошел год с момента составления этого отчета. Тогда, год назад, мы надеялись понять, в чем же дело, лично пообщавшись с директорами и учителями воскресных школ на наших семинарах. Однако нас ожидало разочарование. Проблема осталась не разъясненной — руководители воскресных школ не решались открыто высказывать свое мнение или ссылались на многочисленные, но отнюдь не «уважительные» причины, мешающие им завязать перспективные контакты с дневными школами. Вопрос о том, какая кошка пробежала между двумя типами еврейских образовательных учреждений, остался.

Вскоре мы возобновим рассылку анкет и рассчитываем, что те из вас, дорогие читатели, кто заинтересован в сотрудничестве с дневными школами, не останутся в стороне и выскажут свое мнение по этому вопросу.

¹ Каждый респондент мог выбрать одновременно несколько категорий ответа. 

 [обсудить на форуме](#)

[ПОДПИСАТЬСЯ](#)



Педагогический Клуб "Новая Еврейская Школа"

Ваши отзывы, замечания и предложения посылайте по **адресу:**
197022 Россия, Санкт-Петербург, а/я 44 "Новая Еврейская Школа"
тел./факс: +7 (812) 310-0244 **e-mail:** gallit@pedclub.ru, inform@pedclub.ru

Webmaster: [Нина Галеркина](#)

© При перепечатке материалов не забудьте поставить ссылку на наше издание: <http://www.ort.spb.ru/nesh/njshome.htm>