

ЕВРЕЙСКИЕ ОБЩИНЫ УКРАИНЫ, МОЛДОВЫ И БЕЛАРУСИ НА РУБЕЖЕ 1990–2000-х гг.

Еврейские общины Украины, Молдовы и Беларуси: параметры описания

Большая часть территории, которую составляют нынешние Украина, Молдова и Беларусь, ранее входила в черту еврейской оседлости Российской империи. Имеет смысл напомнить, что в границы еврейской оседлости на рубеже XIX–XX вв. входили Гродненская, Минская, Ковенская, Витебская, Могилевская, Виленская, Херсонская, Волынская, Бессарабская, Киевская, Подольская, Полтавская, Таврическая, Екатеринославская, Черниговская губернии, а также десять губерний Царства Польского.

Всего в Российской империи, согласно данным переписи населения 1897 г., проживало 5215805 иудеев [Статистика еврейского населения, 1909, с. 35], из них в непольских губерниях черты оседлости:

Губернии	Количество иудеев
Бессарабская	228528
Виленская	204686
Гродненская	280489
Витебская	175629
Ковенская	212666
Минская	345015
Могилевская	203946
Черниговская	114452
Киевская	433728
Подольская	370612
Полтавская	110944
Харьковская	13664
Екатеринославская	101088
Таврическая	60752
Херсонская	339910

Источник: Общій свод, 1905.

Без Ковенской и Виленской губерний – это 53,3% еврейского населения Российской империи.

В СССР в 1989 г. евреи составляли 0,5% всего населения (1449 тыс. чел.). Данные по переписи населения СССР, проводившейся тогда, можно представить следующим образом¹:

	Всего населения, чел.	Евреев, чел.	Евреев горских, чел.	Евреев грузинских, чел.	Евреев среднеазиатских, чел.	Всего еврейского населения, чел.	Процент еврейского насел.
СССР	285742511	1378344	18513	16054	36152	1449063	0,5
УССР	51452034	486326	136	56	110	486628	1
БССР	10151806	111883	73	4	15	111979	1,1
Молд. ССР	4335360	65672	89	33	5	65799	1,5

Ниже автор будет использовать данные переписей населения, проведенных в конце 1990–2000-х гг.

Согласно официальным данным переписи населения Республики Беларусь 1999 г. (имеются на веб-сайте белорусского министерства статистики – <http://belstat.gov.by>), еврейское население в стране составляло 27810 чел. (0,3% десятиmillionного населения). Всеукраинская перепись населения 2001 г. дала такие результаты: из общего количества населения 48547 тыс. чел. в Украине проживало 103,6 тыс. евреев (0,2%) [<http://www.ukrcensus.gov.ua>]. Имеющиеся данные по переписи населения Молдовы 2004 г. (без Приднестровья) показывают, что общее количество проживавших в стране на тот момент составляло 3383 тыс. чел., при этом евреями себя назвали всего 3608 чел. (0,11%) (данные имеются на сайте Национального бюро статистики Республики Молдова: <http://www.statistica.md>).

В том же 2004 г. прошла перепись населения в непризнанной Приднестровской Молдавской Республике (ПМР). Интересно, что точные данные находятся в закрытом доступе. По имеющимся итогам переписи, на левом берегу Днестра проживало в то время 555347 чел. (сообщение ИА «Свободная Молдова» от 20.06.2006 г.: <http://freemd.info/news/993.html>). Точное количество тех, кто назвал себя евреями, неизвестно. Еврейские организации в 2005 г. утверждали, что в ПМР проживает от 3 до 4 тыс. евреев [Еврейская община Молдовы, 2005, с. 303]. Данные еврейских организаций преувеличены. Видимо, реальное количество оставшихся на Левобережье Днестра евреев составляет менее 1,5 тыс. чел. (0,3%).

Исследователи оспаривают количественные данные переписей. Этому посвящены специальные работы [см.: Зисельс, 2003]. Собственно, существует несколько способов понимания того, кто является евреем. Один из них логично назвать «заявительным принципом»: еврей тот, кто считает себя таковым (и уж тем более перед властью). Второй будет назван «строгим принципом»: еврей есть

тот, у кого мать еврейка². Однако подробнее на принципах определения еврейства останавливаться нет необходимости. Следует указать еще раз, что еврейскими организациями предоставляются иные количественные данные, которые весьма отличаются от результатов переписей. В Украине, по заявлению еврейских институций, на данный момент проживают от 200 до 400 тыс. евреев (0,4–0,8%) [Еврейская община Украины, 2008, с. 418], в Молдове – около 15 тыс. (0,38%) и около 2 тыс. на левом берегу Днестра (данные 2008 г.) [Еврейская община Молдовы, 2008, с. 385], в Беларуси – от 50 до 70 тыс. (0,5–0,7%). Однако имеет смысл вновь оговориться, что ниже автор будет оперировать данными официальных переписей, прежде всего потому, что там используется «заявительный принцип» национальности, который следует считать более объективным.



Хабадские проповедники в Украине, небольшой городок в Черновицкой области (фото автора)

При всех различиях в количественных данных, приводимых в источниках, Украина сейчас – одна из тех немногих стран, где еврейская жизнь весьма заметна: в Киеве можно увидеть идущего по городу религиозного еврея, в провинциальном городке – хабадских проповедников, разъезжающих на велосипедах; здесь свободно ставят сукку³.

Еврейская жизнь в Украине кажется гораздо насыщенней, чем даже в соседней России, по крайней мере на взгляд обывателя. Но в России государство вмешивается в расстановку сил внутри еврейской общины, в то время как в Беларуси, Украине и Молдове власти предпочитают не влезать во внутриобщинные отношения. Это весьма существенное обстоятельство, которое характеризует изменения, происходившие с еврейскими общинами трех государств на рубеже 1990–2000-х гг.

Таким образом, указанный демографический фактор, активная еврейская жизнь в этом регионе, которая наиболее заметна в Украине, а также наличие того общего для указанных стран обстоятельства, что власть там не вмешивается в дела общины, позволяют говорить об актуальности заявленной темы исследования.

Историография вопроса

Исследований, посвященных становлению еврейских общин в Украине, Молдове и Беларуси крайне немного. Большинство из существующих работ рассматривают положение еврейской общины Украины. При этом постсоветское еврейство Молдовы не изучается: известен только обзор, написанный В. Брутером [Брутер, 2002?]. Работ о еврейской общине Беларуси также крайне мало [Zajka, 1993; Рубинчик, 2002; Шевелёв, 2008]. К тому же, в отношении белорусской ситуации авторы, основываясь на тенденциозно поданных фактах, делают не всегда верные выводы [Антисемитизм, 2005; Антисемитизм, 2008].

Вообще, имеющаяся на данный момент совокупность работ представляется возможным разделить на две группы: во-первых, исследования, написанные «старшим поколением» авторов – либо бывшими участниками подпольного еврейского движения в СССР (М.А. Членов, И.С. Зисельс), либо израильскими исследователями (З. Ханин), и, во-вторых, работы «младшего поколения» исследователей – обычно тех, кто работает в области еврейских исследований примерно с середины 1990-х гг. (В. Лихачев, С. Чарный, Ю. Корогодский, Д. Шевелёв). При этом следует отметить, что выводы и оценки, представленные авторами двух указанных групп, – достаточно взвешены и корректны и во многом дополняют друг друга. Исследования одной группы авторов отличаются от другой тем вниманием, которое уделяется различным аспектам вопроса.

Работы первой группы, излагающие взгляды «старшего поколения» исследователей, рассматривают демографические проблемы и возрождение еврейской жизни в конце 1980-х – начале 1990-х гг. [Zajka, 1993; Ханин, 2001; Куповецкий, 2001; Зисельс, 2003]. Здесь представлены выводы либо специалистов, знающих еврейскую жизнь изнутри (И.С. Зисельс, М.А. Членов), либо тех, для кого восточноевропейское еврейство давно является предметом научных исследований (З. Ханин).

Вторая группа работ излагает выводы «молодого поколения» авторов и касается периода второй половины 1990-х – середины 2000-х гг. Эти авторы непосредственно занимаются еврейскими исследованиями и либо связаны с еврейской жизнью, либо занимаются наукой и преподаванием профессионально. Необходимо еще раз оговориться, что представленное разделение довольно условно, а выводы исследователей дополняют друг друга.

Повторимся, что имеются некоторые моменты, которые позволяют говорить о необходимости дальнейшего исследования заявленной проблемы. Во-первых,

собственно работ, посвященных исследованию еврейских общин в указанных странах немного, а имеющиеся исследования описывают, главным образом, ситуацию на Украине. Во-вторых, исследований, посвященных молдавскому или белорусскому еврейству в постсоветский период крайне мало. В-третьих, нередко в источниках белорусский материал подается несколько тенденциозно.

Характеристика источниковой базы исследования

Автор счел возможным применить типо-видовую классификацию источников, условно разделив их на несколько групп:

- 1) законодательные акты, статистические материалы, иные документы органов власти;
- 2) материалы делопроизводства общинных учреждений – как опубликованные, так и имеющиеся на веб-сайтах общинных институций;
- 3) периодическая печать, в том числе Интернет-версии еврейских газет на русском языке;
- 4) материалы еврейского самиздата Беларуси 2000-х гг. – газеты «*Анахну кан*» («*Мы тут*») и «*Мы яшчэ тут!*» («*Мы еще здесь!*»);
- 5) воспоминания и дневниковые записи;
- 6) материалы Антисионистского комитета советской общественности конца 1980-х гг. и аналитические материалы Евроазиатского еврейского конгресса (ЕАЕК).

Законодательные акты имеются в официальных базах данных законодательств: Украины – <http://portal.rada.gov.ua/> и Молдовы – <http://lex.justice.md/>

Статистические данные отражены как в сборниках, отражающих итоги переписей населения [Статистика еврейского населения, 1909; Общий свод, 1905], так и на веб-сайтах – Всеукраинской переписи населения 2001 г. (<http://www.ukrcensus.gov.ua/>), министерства статистики и анализа Беларуси (<http://belstat.gov.by/>), Национального бюро статистики Республики Молдова (<http://www.statistica.md/>).

Официальные заявления общинных учреждений опубликованы как в средствах массовой информации, в том числе в печатных изданиях, которые выпускает сама община, так и на веб-сайтах общинных учреждений.

Из белорусских изданий, принадлежащих еврейской общине, следует выделить газету Союза белорусских еврейских объединений и общин (СБЕОО) «*Авив*» («*Весна*») и газету «*Берега*» – орган Иудейского религиозного объединения в Республике Беларусь. Необходимо также отметить белорусские издания, выходившие усилиями одного человека – В. Рубинчика, – газеты, которые, возможно, возрождали традиции советского еврейского самиздата: «*Анахну кан*» («*Мы тут*») и «*Мы яшчэ тут!*» («*Мы еще здесь!*»). Представленная в них информация частично являет собой критический взгляд на деятельность об-

щинных учреждений, поскольку, понятно, в общинных изданиях критические отзывы малоприемлемы, да и качество тех изданий оставляет желать лучшего. (Такая критическая оценка, например, в Украине возможна благодаря большому количеству еврейских периодических изданий, принадлежащих разным инсти-туциям, которые часто между собой не только конкурируют, но и враждуют.)

Украинские и молдавские общинные издания отчасти доступны в Интер-нете: газета «Хадашот» («Новости») имеется на сайте Ваада Украины (<http://www.vaadua.org>), газета «Еврейское местечко» на сайте фонда «Дор ле-дор» (<http://www.dorledor.info>).

По прошествии двадцати лет организованной еврейской жизни в постсо-ветских государствах начинает появляться литература мемуарного характера. В этой связи есть смысл отметить имеющиеся в Интернете отрывки из дневни-ковых записей, автор которых р. Шолом Дов-Бер Левин, один из тех, кто осно-вывал хабадское движение в бывшем СССР.

В 1989–1990 гг. выходили сборники Антисионистского комитета советской общественности (АКСО) «Перестройка и еврейский вопрос» [Перестройка..., 1990; Перестройка..., 1991]. В них содержались и мнение руководства СССР, и статьи, перепечатанные из советской и израильской прессы; публиковались до-кументы. Все материалы сборников обсуждали состояние еврейской общины в Советском Союзе на рубеже 1980-х – 1990-х гг. и советско-израильские отно-шения.

Материалы о жизни общин в 2000-х гг., обзоры о состоянии антисемитизма имеются на веб-сайте Евроазиатского еврейского конгресса (<http://www.eajc.org>) и публикуются с 2003 г. в «Евроазиатском еврейском ежегоднике» (ЕЕЕ).

Целью данной работы послужил сравнительный анализ процессов, которые происходили в еврейских общинах Украины, Молдовы и Беларуси на рубеже 1990–2000-х гг. Автор решил дать характеристику таким процессам по двум по-казателям: отношения общины с властью и отношения внутри общины.

Автор данной работы прекрасно понимает, что некоторые его утверждения, изложенные ниже, могут показаться спорными. Однако следует сразу огово-риться, что это всего лишь попытка объяснения нескольких аспектов существо-вания постсоветских еврейских общин⁴.

Еврейские организации в постсоветский период

Становление легальных еврейских организаций в позднем СССР относится к 1988–1999 гг. В июне 1988 г. в Украине был создан Черновицкий фонд сохра-нения еврейского кладбища (в августе того же года переименован в Черно-вицкий еврейский общественно-культурный фонд). Поскольку инициатива создания подобной организации исходила «снизу», особого доверия к этой ин-ституции власти не испытывали.

При местных отделениях Фонда культуры СССР в 1988 г. в Киеве и Минске были учреждены Общества еврейской культуры⁵. В 1989 г. подобная организация была создана в Кишиневе (Постановление Правительства Молдавской ССР № 6 от 05.01.1990 г.). Не исключено также, что Общества еврейской культуры в союзных республиках создавались на базе местных отделений Антисионистского комитета советской общественности [Перестройка, 1991, с.10]. В 1989 г. еврейские организации вошли в состав Ваадаб СССР.

В первой половине 1990-х гг. те организации, которые входили в общесоюзный Ваад, приобрели формальную самостоятельность, а общины стали разделяться на светские и религиозные. Такая структура еврейских организаций сохраняется до настоящего времени.

Стоит сразу оговорить употребление термина «еврейская община». Под ним понимается общность граждан государства, которые идентифицируют себя как евреи; такая общность имеет представительские институты – объединения, которые представляют ее перед властью. Такое толкование понятия «еврейская община» противоречит иному пониманию термина: община должна иметь не представительские структуры, а органы самоуправления. Такие общины существуют на Западе. Там община нанимает раввина, оплачивая его работу из собственных средств. На них же содержатся иные учреждения – например, хедер, иешива. В случае необходимости решения каких-либо проблем с властью, которые община не может решить самостоятельно, она обращается в местное или национальное объединение общин. Руководство таких объединений избираемо. Такие объединения (или федерации) обладают не только представительскими, но и управленческими, лоббистскими и посредническими функциями. Крупные частные пожертвования являются вспомогательным источником существования общины [см.: Лихачев, 2008, с. 115].

В постсоветских государствах – наоборот. Представительские органы, а также общинные центры, библиотеки, школы, синагоги существуют, главным образом, на пожертвования зарубежных организаций – американских и израильских: Американского еврейского объединенного распределительного комитета (АЕОРК), больше известного как «Джойнт», организации «Claims Conference», фонда «Ор Авнер»⁷ и еще нескольких благотворительных институций. Так происходит в Беларуси. В Украине сейчас около половины средств на существование общины поступает от иностранных фондов и около половины – от частных лиц. В Молдове с начала 2000-х гг. к финансированию общинных проектов присоединились частные лица. Некоторая часть средств на финансирование общинной жизни поступает от государства. (В данном случае сложно говорить, в каком соотношении находятся источники финансирования.)

Такой способ существования общины – зависимость от иностранных денежных средств – позволяет некоторым авторам (например, В. Лихачеву, В. Рубинчику, Я. Гутману) утверждать, что в постсоветских государствах еврейской

общины не существует [Лихачев, 2008, с. 114–115; АК, 2002, № 11; МЯТ, 2008, № 38, с. 2].

В описываемых странах во всех еврейских объединениях довольно велика роль их лидеров, во многом сами объединения складывались под лидеров и без них имеют весьма сомнительные перспективы существования. Во всяком случае, в Беларуси и Украине.

Лишь в Украине общины на местах – в Одессе, Днепропетровске, Харькове, Донецке – самостоятельны и независимы от союзов, существующих в центре, поскольку обладают достаточным источником финансирования и поддержки со стороны крупных предпринимателей еврейского происхождения [Лихачев, 2008, с. 108, 110]. Следует повториться, что этот фактор только в Украине играет значительную роль в функционировании общинных институтов. По мнению экспертов, молдавские бизнесмены едва ли хотели связывать собственные интересы с интересами еврейской общины [Брутер, 2002?], по крайней мере до начала 2000-х гг. Нежелание предпринимателей иметь дела с еврейской общиной характерно и для Беларуси до настоящего времени, в том числе по политическим причинам [МЯТ, 2008, № 37, с. 1, № 41, с. 1].

Украинский исследователь Ю. Корогодский склонен считать, что структура постсоветских еврейских общин во многом напоминает политическую структуру собственных государств. Более того, ситуация в общине напрямую зависит от состояния власти в этих государствах: в Украине наличие большого количества еврейских объединений и их разобщенность – следствие отсутствия какого-либо вмешательства в дела общины и политического безвластия в стране; в Беларуси – наличие небольшого количества еврейских союзов, слабость общинных структур и полная зависимость их от власти и иностранной помощи; в Молдове – национально-культурная автономия, слабая включенность общины во властные структуры, большая зависимость от иностранной помощи (но, думается, меньшая, чем в Беларуси).

Еврейские объединения Украины. Согласно некоторым данным, в 2008 г. в Украине было зарегистрировано 288 еврейских организаций и 290 иудейских общин. Наблюдатели также называют около 100 еврейских благотворительных учреждений⁸. В стране действуют 7 светских общинных объединений. Останавливаться подробно на каждом не имеет смысла: эксперты недавно описывали их деятельность [Лихачев, 2008].

В качестве наиболее авторитетной можно назвать Ассоциацию еврейских организаций и общин (Ваад Украины), объединяющую, по данным специалистов, 266 [Лихачев, 2008, с. 102] или 265 еврейских организации [<http://www.vaadua.org/>]. Ваад Украины входит в состав Евроазиатского еврейского конгресса (ЕАЕК)⁹ – объединения еврейских союзов, учрежденного в 2002 г. и заменившего отчасти, Ваад СССР. Во многом влияние Ваада Украины связан с деятельностью его руководителя И. С. Зисельса¹⁰, бывшего активиста еврейского движения в

СССР в 1970-х – 1980 гг. В период «оранжевой революции» 2004–2005 гг. И. С. Зисельс и его организация взяли сторону В. А. Ющенко, о чем будет сказано ниже. После победы «оранжевых» связи лидера Ваада с властью, кажется, укрепились.

Основным конкурентом Ваада Украины можно считать Всеукраинский еврейский конгресс (ВЕК), созданный в 1997 г. бизнесменом В.З. Рабиновичем¹¹, планировавшим учредить структуру, которая объединяла бы многие еврейские организации. Создание ВЕК связывают с попыткой В.З. Рабиновича вернуть свой статус и имидж после тюремного заключения в 1984–1991 гг. [Корогодский, 2008]. В 1999 г. этот же бизнесмен встал во главе Всеукраинского союза еврейских общественных организаций «Объединенная еврейская община Украины» (ОЕОУ) [Лихачев, 2008, с. 104]. В октябре 2008 г. В.З. Рабинович отошел от руководства ОЕОУ, а объединение возглавил бизнесмен И.В. Коломойский¹², известный по финансовой поддержке Днепропетровской еврейской общины. Анализируя изменения в руководстве ОЕОУ, В. Лихачев указывал на то, что выступление нового лидера объединения на съезде напоминало речь, подготовленную для старого его руководителя – В.З. Рабиновича [Лихачев, 2008, с. 104]. Избрание И.В. Коломойского Ю. Корогодский связывал тогда с попыткой олигарха сохранить собственный капитал и бизнес в случае возможных изменений в правящей верхушке Украины в 2009–2010 гг.

В 1999 г. в качестве альтернативы ВЕК была основана Еврейская конфедерация Украины (ЕКУ). Как указывают наблюдатели, ЕКУ не проявляет активной деятельности.

Малым влиянием в стране и общине, по мнению экспертов, обладает Еврейский фонд Украины (ЕФУ), основанный бизнесменом А.Б. Фельдманом¹³. В феврале 2008 г. А.Б. Фельдман покинул ЕФУ и основал Украинский еврейский комитет (УЕК), о деятельности которого будет сказано ниже.

С 1992 г. действует Еврейский совет Украины (ЕСУ), преобразованный из Республиканского общества еврейской культуры. Возглавляет ЕСУ И.И. Левитас. Как отмечают все наблюдатели, Совет полностью лоялен властям, существует на выделяемые государством средства и активной работы не ведет.

Три объединения претендуют на то, чтобы осуществлять контроль за религиозными общинами: Объединение иудейских религиозных организаций Украины (ОИРОУ), Всеукраинский конгресс иудейских религиозных общин (ВКИРО) и Федерация еврейских общин Украины (ФЕОУ), причем все три союза – хасидские. Указанные объединения связаны со светскими организациями: ОИРОУ сейчас имеет тесные контакты с Еврейским фондом Украины (ЕФУ), ВКИРО – с ВЕК, ФЕОУ – с ОЕОУ.

Еврейские организации Молдовы. В Молдове действуют два светских объединения – Ассоциация еврейских общин и организаций Республики Молдова, созданная в 1997 г., и Еврейский конгресс Молдовы, учрежденный в 2003 г. О последнем будет сказано ниже в разделе, посвященном лоббизму.

О деятельности религиозных организаций Молдовы известно мало. Весьма активна Еврейская община Кишинева и Молдовы Хабад-Любавичи [<http://www.kishinev.org>].

С 1994 г. в стране действует Федерация еврейских общин в Республике Молдова, которая до 1995 г. именовалась Федерацией еврейских религиозных общин (Постановление Правительства Республики Молдова № 406 от 09.06.1994 г.). Исследователи эту организацию не упоминают. Союз объединяет последователей движения Хабад.

Кроме того, развивает деятельность Союз мессианских еврейских общин в Республике Молдова, о котором известно крайне мало (Постановление Правительства Республики Молдова № 822 от 01.09.1997 г.).

Еврейские организации Беларуси. В настоящее время белорусские еврейские общины объединены в четыре союза. Об этом подробно писалось [Еврейская община Белоруссии, 2008], в том числе автором данной работы [Шевелёв, 2008]. Имеет смысл только напомнить, что светские общины и организации входят в состав Союза белорусских еврейских объединений и общин (СБЕОО), учрежденного в 1991 г. Религиозных союзов три: Иудейское религиозное объединение в Республике Беларусь (ИРО), основанное в 1993 г. и состоящее из литвацких¹⁴ общин, Объединение иудейских религиозных общин в Республике Беларусь (ОИРО), включающее последователей движения Хабад, а также Религиозное объединение общин прогрессивного иудаизма в Беларуси; весьма активно действовала зарегистрированная в 1993 г. в США Всемирная ассоциация белорусских евреев (ВАБЕ).

Отношения между властью и еврейской общиной

«Оранжевая революция» в Украине и еврейская община

«Триумфальное шествие» бархатных («цветных») революций по постсоветским территориям началось с «Революции роз» в Грузии в 2003 г., а затем дошло до Украины в 2004–2005 гг. и Кыргызстана – в 2005 г. Государственные перевороты по аналогичным сценариям ожидалось тогда в Молдове, Беларуси, Узбекистане, Таджикистане.

Из описываемых в работе государств «цветная революция» победила только в Украине, и, что интересно, некоторую роль в победе оппозиции, очевидно, сыграла поддержка части лидеров еврейской общиной.

Не останавливаясь на историографических дебатах вокруг «оранжевой революции» в Украине¹⁵, автор данной работы считает необходимым представить собственную точку зрения, сформированную и аналитическими работами, и наблюдением за украинскими событиями.

В отношении «цветной революции» в Украине некоторые авторы сочли возможным употреблять также термин «Фронда»¹⁶, поскольку наблюдаются определенные черты сходства двух исторических явлений.

Во-первых, и французская Фронда, и цветная революция в Украине являлись в значительной степени борьбой между различными группировками политической элиты. Все, кто вел борьбу за власть в Украине в 2004 г., работали ранее с президентом Л.Д. Кучмой: В.А. Ющенко занимал должность премьер-министра в 1999–2001 гг., В.Ф. Янукович – тот же пост в 2002–2005 гг., а Ю.В. Тимошенко была вице-премьером в правительстве В.А. Ющенко в 1999–2000 гг. Их



Киев. Один из двух памятников «оранжевой революции» 2004–2005 гг. на Контрактовой площади, поставлен в июле 2005 г., в сентябре 2008 г. разобран (фото автора)

борьба носила отчасти характер личной вражды, а отчасти являлась борьбой за интересы финансово-олигархических групп, которых представляли политики. Так, В.Ф. Янукович, как указывают источники, представлял интересы Р.Л. Ахметова и, частично, В.М. Пинчука¹⁷. В качестве тех, кто стоял за В.А. Ющенко, называют В.А. Гайдука и С.А. Таруту¹⁸.

Во-вторых, интересно отметить, что в обоих случаях наблюдался резкий переход из одного лагеря в другой. Так, эксперты отмечали, что многие крупные бизнесмены поддерживали одновременно обе стороны: основатель и глава Еврейского фонда Украины А.Б. Фельдман до второго тура выборов президента Украины – 22 ноября 2004 г. – поддерживал В.Ф. Януковича (см.: Заява Конгресу національних громад України 15.09.2004 г.), а с победой

«Фронды» перешел на сторону «оранжевых».

В-третьих, и в период «Фронды», и во время «оранжевой революции» борьба между политическими элитами велась с привлечением народных масс. И «белоголубые» и «оранжевые» сумели обеспечить выступления в свою поддержку,

хотя, безусловно, на стороне «оранжевых» была наиболее политически активная часть населения в столице.

В-четвертых, в обоих случаях была высокая степень участия иностранных сил. И если «фрондеры» обеспечили себе поддержку Испании, то «оранжевыми» силами руководили США.

В-пятых, историки, описывающие события XVII в., отмечали большое разочарование в народе после событий Фронды. Простые украинцы, поддержавшие «оранжевых», были не столько за самого В.А. Ющенко, сколько за изменения «депрессивного»¹⁹ политического строя Украины. В итоге сейчас заметно разочарование безвластием в Украине, наступившим после победы «революционеров» в 2005 г.

В период «украинской “Фронды”» 2004–2005 гг. основная масса евреев – граждан Украины – была склонна поддерживать В.Ф. Януковича [Плетинский, 2004]. Однако нельзя также отрицать, что иногда община принимала в расчет галахический принцип «Дина дэ-мальхута дина» («Закон государства – закон»), призывающий евреев следовать законам того государства, где они проживают. На этот принцип ссылались руководители еврейской общины Украины во время событий 2004–2005 гг.

Сообщество еврейских бизнесменов и общественных деятелей раскололось: И.М. Левитас и Г.М. Суркис²⁰ поддерживали В.Ф. Януковича, И.С. Зисельс, М.А. Фишбейн²¹, Э.И. Гурвиц²², Е.А. Червоненко²³ – В.А. Ющенко [см.: Заява Конгрессу національних громад України 15.09.2004 г., Фишбейн]. А. Б. Фельдман, что уже упоминалось выше, по крайней мере до второго тура голосования придерживался партии власти, а затем перешел в стан «оранжевых». В общем же покровители общины предпочитали не афишировать собственные связи с той или иной стороной.

Одним из тех, кто безоговорочно поддержал В.А. Ющенко, был председатель Ваада Украины И.С. Зисельс. Такая позиция не может не вызывать уважения, поскольку на тот момент шансы «оранжевых» на победу были слишком высоки. Уже в период активного противостояния – с 22 ноября 2004 г. – на сторону В.А. Ющенко стали переходить другие лидеры еврейской общины.

Киевская синагога Бродского, принадлежащая Всеукраинскому конгрессу иудейских религиозных общин, с раввином из движения Хабад, объявила о бесплатной выдаче продуктов, горячих напитков и одежды стоящим в пикетах на Площади независимости (*Майдан незалежності*). И хотя в синагоге заявляли, что выдают одежду всем, кто в том нуждается, «независимо от политических пристрастий», было понятно, что это касалось «оранжевых», потому что на «майдане» стояли исключительно они [См.: Киевская синагога кормит и одевает митингующих, 2004].

5 декабря к собравшимся на «майдане» сторонникам В.А. Ющенко обратились представители церкви и религиозных объединений. Хотя в речах не-

котoryх из них и не звучала прямая поддержка В.А. Ющенко, однако уже само их появление в лагере на площади означало переход духовенства на сторону «оранжевых».

Весьма интересна речь, с которой обратился к «майдану» главный раввин общин прогрессивного иудаизма. Автор работы осмелится привести данное обращение полностью, сохраняя стиль и язык документа.

«Шалом Алейхем тобі, Україно! Шалом Алейхем тобі, майдани України від сходу і до заходу, від півдня і до півночі!

Господь Бог, творець всього, створив людину як свого помічника для того, щоб збудувати суспільство, в якому не буде війн, а буде панувати милосердя та справедливість. Для того, щоб збудувати таке суспільство і виправити цей світ, ми повинні починати з себе. Як це робити, Цар Давид написав у своєму Псалмі 15.

1. Господи, хто може перебувати в наметі твоему? Хто мешкати може на твоїй святій горі? – 2. Той, хто в невинності ходить, і праведність чинить, і правду говорить у серці своїм. 3. Хто не обмовляє своїм язиком і злого не чинить для друга свого, і ближнього свого не зневажає!.. 4. Хто зневажає недостойних, а богобоязних він шанує; присягає, для себе хоча б і на зло – цього дотримується; 5. Той, хто не дає свого срібла на лихву та не бере хабарів, той не засудить невинного.

Хто чинить таке – непорушній у вірі навіки!

У кожного з нас є деякі з цих рис. Але ми маємо багато чому вчитися для того, щоб виправити себе, зробити нашу країну і весь світ кращим.

Адонай, Адонай, Ель рахум ве ханун! Боже милостивий та милосердний, через народ моєї Батьківщини, України, я звертаюсь до Тебе з молитвою за Україну, яку я виголошу російською мовою.

МОЛИТВА ОБ УКРАИНЕ

Господи, Ты творец всего сущего, творец мира, добра и справедливости! Храни же Украину по великому милосердию Твоему и прости над ней покров мира Твоего и сохрани целостность нашей страны. Господи, просвети светом истины Твоей весь народ Украины, а также ее президента, кандидатов в президенты, членов ее правительства, судей и народных избранников; награди их мудростью, дабы шли они путем справедливости, свободы и правды.

Господи, избавь нас всех от ненависти, вражды, зависти и злобы. Научи нас уважать позицию и мнение других. Утверди, Господи, в сердцах наших любовь и братство, человеколюбие и мир. Пусть сбудутся вскоре слова пророка Твоего: “отныне не поднимет народ на народ меч, и им больше не придется учиться воевать”.

И скажем: Аминь!»

Интересно обратить внимание на интерпретацию псалма, которую приводит А. Духовный, чтобы подчеркнуть собственную поддержку митингующих: «Господи! Кто может пребывать в палатке твоей? Кто может жить на святой горе твоей?». Этот же стих из псалма звучит в русском переводе так: «Господи! Кто может пребывать в жилище Твоем? Кто может обитать на святой горе Твоей?» (Пс.14(15):1)²⁴.

Недвусмысленную поддержку В.А. Ющенко высказали рав Яков Дов Блайх, главный раввин Объединения иудейских религиозных организаций Украины, а также рав Азриэль Хайкин, главный раввин Федерации еврейских общин Украины²⁵.

Таким образом, после первого тура президентских выборов в Украине 21 ноября 2004 г. и с усилением противостояния в конце ноября – начале декабря 2004 г., которое демонстрировало лишь слабость действовавшей тогда власти, на сторону В.А. Ющенко, показывавшего усиление собственных позиций, переходили лидеры еврейской общины – и светские, и духовные, – а также ее покровители, крупные бизнесмены.

Определенную роль в оказанной еврейской общиной поддержке «оранжевым» сыграла принципиальная позиция руководителя Ваада Украины И.С. Зисельса. Победа «оранжевых» в конечном счете должна была означать создание для еврейской общины со стороны новой власти максимально комфортных условий существования. Тогда можно было прогнозировать лоббирование интересов еврейской общины и Израиля внутри украинских властных структур. Но хотя связи между властью – В.А. Ющенко – и представителями еврейской общины – И.С. Зисельсом и Ваадом Украины, Е.А. Червоненко и Еврейской конфедерацией Украины – в 2005–2008 гг., скорее всего, укрепились, борьба внутри самой, некогда единой «оранжевой» коалиции, нейтрализовала все усилия, предпринятые еврейскими лидерами в период «Фронды». Как отмечает в этой связи В. Лихачев, каждое крыло коалиции предпочитало работать с собственными еврейскими лидерами – В.А. Ющенко и «Наша Украина»²⁶ с И.С. Зисельсом, Блок Юлии Тимошенко²⁷ – с А.Б. Фельдманом [Лихачев, 2008, с. 112], что для политической элиты весьма логично.

«Цветная революция» прогнозировалась и в Беларуси в марте 2006 г.²⁸. Не останавливаясь подробно на событиях, связанных с президентскими выборами в марте 2006 г. – это, что не входит в задачи данной работы – хотелось бы отметить следующее: отсутствие «революционной ситуации» в стране, крайняя разобщенность и слабость оппозиции, готовность властей к намечавшемуся выступлению оппозиции, изаинтересованность основных игроков в регионе – ЕС, Польша, США и Россия – в сохранении политического status quo в Беларуси, а, следовательно, и малое финансирование попытки переворота привело к поражению оппозиции.

Еврейская община сохраняла лояльность властям, хотя некоторые действия последних – например, разрушение бывшей синагоги в Минске на ул. Димитрова, д. 3, в 2001 г. [см.: Рубинчик, 2002, с. 76–80], попытка сохранения нейтралитета в тяжбах между общинными лидерами и предприятием «Православная книга» по поводу ее антисемитских изданий, самая известная из которых «Война по законам подлости» (Минск, 1999), и т.д. – могли ухудшить сложившиеся отношения между властями и общиной.

Малочисленность еврейской общины Беларуси, отсутствие сильных независимых лидеров, в том числе из бизнес-кругов, а также отсутствие у нынешних лидеров общины каких-либо политических пристрастий сделали общину абсолютно незначимой в расстановке политических сил в стране.

Сценарий развития событий наподобие украинской «Фронды» предсказывался некоторыми специалистами накануне парламентских выборов в Молдове в 2005 г. При этом «цветной» символикой пользовались оба оппозиционных коммунистическому режиму движения: Христианско-демократическая народная партия²⁹ Ю. Рошки – «оранжевой», а сторонники Блока «Демократическая Молдова» – «желтой». Шансы последнего во главе с бывшим мэром Кишинева С. Урекьяном³⁰ оценивались весьма высоко. По результатам выборов 6 марта 2005 г. Партия коммунистов Республики Молдова получила 45,98% голосов избирателей и 56 мандатов в парламенте, «Демократическая Молдова» – 28,53% и 34 мандата, Христианско-демократическая народная партия – 9,07% и 11 мандатов³¹.

Поскольку, во-первых, итоги выборов были признаны международными наблюдателями, во-вторых, количественные данные не позволяли оппозиции настаивать на возможности подтасовки результатов голосования и, в-третьих, все внешние игроки – США, ЕС, Россия, Румыния – на тот момент по разным причинам, анализировать которые не входит в задачи данной работы, – были заинтересованы в сохранении *status quo* в Молдове, бархатная революция в стране не состоялась. Нельзя исключить и то, что накануне голосования, 6 марта 2005 г., президент В. Воронин и С. Урекьян смогли договориться по части вопросов, которые вызывали разногласия.

Еврейская община все время предпочитала сохранять лояльность властям, даже в короткий период нахождения фронтистов в правительстве (1990–1991 гг.), поскольку, во-первых, была малочисленной и едва ли способной на активное политическое представительство, во-вторых, не поддерживала идеи юнионистов, и, в-третьих, власти, за исключением короткого периода в начале 1990-х гг., старались соблюдать права национальных меньшинств, в том числе еврейского населения, оговорив это в законодательстве (см.: Указ Президента Республики Молдова № 161 от 12.08.1991 г.; Постановление Правительства Республики Молдова № 682 от 09.12.1991 г.).

Академическая иудаика между государством и еврейской общиной

Под «академической иудаикой» понимаются исследования по истории, языкам и культуре еврейского народа, что ведутся в рамках специальных исследовательских учреждений – как государственных, находящихся в структуре академий наук или университетов, так и негосударственных. Ниже в этом же значении будет использоваться термин «еврейская наука». Автор данной работы уже высказывался о состоянии иудаики в Беларуси и отдельных отраслей востоковедных исследований в постсоветских государствах в рамках общей дискуссии, посвященной опыту еврейских исследований на рубеже XX–XXI вв. [Шавялёў, 2003; Шевелёв, 2007; МЯТ, 2008, № 38, с. 2; см. также: Лихачев, Федорчук, 2004; Чарный, 2004; Корогодский, 2004; Эпштейн, 2007]. Вместе с тем имеет смысл уточнить отдельные аспекты, поскольку исследования в аспекте иудаики представляются довольно специфической областью соприкосновения интересов государства и еврейской общины.

Наличие исследовательского подразделения в Академии наук предполагает присутствие заказа со стороны государства на изучение еврейской истории и культуры. Таким образом, государство заинтересовано в финансировании таких исследований, которые одновременно относятся и к теоретическим, и к практическим областям гуманитарного знания: они дополняют и корректируют понимание обществом прошлого, в то же время рекомендации подобных структур могут использоваться для проведения государством грамотной и обоснованной национальной политики.

Имеет смысл напомнить, что еврейское население в Украине составляет 0,2%, в Беларуси – 0,3%, Молдове – 0,11%. При таких количественных показателях академические институты, занимающиеся еврейскими исследованиями, самой еврейской общиной востребованы мало. Но и в Украине, и в Молдове государственная поддержка еврейской науки – наличие внутри академий наук специальных подразделений – связана с имеющимися проблемами в области межнациональных отношений. Мало того, наличие таких исследовательских центров становится и для Украины, и для Молдовы свидетельством сохранения уважительного отношения к национальным меньшинствам, что частично является дополнительным аргументом, защищающим позицию этих стран перед европейскими институтами.

Еврейские исследования могут вестись и негосударственными институтами, существующими, понятны, на деньги спонсоров. Обычно такие структуры выполняют конъюнктурный заказ (чаще это – изучение холокоста). Оба вида указанных учреждений – и государственные, и негосударственные – не всегда работают эффективно.

Из Государственных академических учреждений в Украине, связанных с еврейской наукой, следует отметить Центр еврейской истории и культуры и Центр изучения истории холокоста, оба – в Институте политических и этнонациональных исследований им. И.Ф. Кураса Национальной академии наук Украины (НАНУ). Первый был создан в январе 1992 г. (Центр – с 2002 г., до этого – отдел). В марте 2002 г. был учрежден Центр изучения истории холокоста, включенный в структуру Института. Центр возглавляет А. Е. Подольский.

К негосударственным учреждениям относится Киевский институт иудаики (КИИ), созданный в 1994 г. при Вааде Украины³². Как любое негосударственное учреждение, Институт иудаики в Киеве был более мобильным и стремился отвечать и состоянию еврейских исследований, и запросам исследователей. С самого начала деятельности руководство КИИ пыталось создать имидж элитного учреждения и, кажется, иногда преуспевало в этом. Думается, именно КИИ как негосударственная структура по сравнению со структурами государственными добился определенных результатов в развитии еврейских исследований в Украине.

Среди явных достижений КИИ можно выделить несколько. Во-первых, попытку создания обобщающей работы по истории украинского еврейства «Нариси з історії та культури євреїв України» («Очерки истории и культуры евреев Украины») [Нариси, 2005]. Во-вторых, сбор архивов и коллекций. В КИИ созданы архивы украинских еврейских писателей, художников, деятелей науки и культуры. Так, коллекция личных документов еврейских писателей насчитывает более 1 тыс. ед. хр. и является одним из самых ценных собраний КИИ³³. Интерес также представляет коллекция старых почтовых открыток, фотографий, грампластинок, плакатов и листовок еврейских политических партий начала XX в. Последняя была начата собранием, переданным в Институт иудаики р. Яковом Довом Блайхом [Институт иудаики..., 2003]. В-третьих, важно отметить издательскую деятельность КИИ. Совместно с издательством «Дух и літера» КИИ выпустил многие ценные научные работы и сборники документов. В-четвертых, как одно из достижений КИИ необходимо назвать постоянно проводимые международные научные конференции, которые однозначно позиционировались организаторами как некое элитное собрание единомышленников.

Понятно, что относительно свободное владение и распоряжение средствами давало возможность руководству Института иудаики соответствовать образу солидного исследовательского центра, не зависящего от государства, развиваться и в конечном счете получать определенные результаты исследовательской работы в виде уже перечисленных достижений, а никак не в виде кипы бумаг, состоящих из соответствующим образом сложенных фраз и титулов.

Неповоротливость государственных научных структур была связана с недостаточным финансированием науки в Украине, а также с общим кризисом как гуманитарной науки в постсоветских государствах, так и вообще украин-

ской академической науки, призванной отвечать за координацию научных исследований в стране. Большая часть проблем гуманитарной отрасли знания в Украине, в том числе и Национальной академии наук, по мнению как украинских, так и зарубежных ученых, связана с отсутствием молодых кадров в академической управленческой элите, слабым притоком в науку молодого поколения, коррумпированностью профессорско-преподавательского состава и старой академической элиты, а также «утечкой мозгов»³⁴.

Впрочем, сама гуманитарная отрасль научных исследований в постсоветских государствах находится в эдакой постмодернистской ситуации, когда при стечении перечисленных факторов система в принципе функционировать не может, но действует вопреки всему³⁵.

С 1992 г. по настоящее время (2009 г.) еврейская наука в Беларуси не была представлена ни одним исследовательским центром – как государственным, так и частным – и развивалась исключительно усилиями немногих исследователей. Все попытки создания научно-координационных институций оказались безуспешными: научно-просветительский центр им. С. Дубнова существовал исключительно на бумаге³⁶, а структуры, созданные под патронажем Союза белорусских еврейских организаций и общин, действовали как любительские общества, да и изначально не ставили целью объединить исследователей, работающих в области еврейской науки³⁷.

В 1920–1930 гг. сперва в Институте белорусской культуры, а затем в структуре Белорусской Академии наук существовал еврейский отдел, который занимался исследованиями по истории белорусско-литовского еврейства, литературе и языку идиш. Об исследованиях, что велись в Белорусской ССР, было широко известно, а полученные результаты высоко оцениваются специалистами [Об этом подробнее см.: Гринбаум, 1994; Герасимова, 1996]. Затем еврейские исследования в БССР прекращаются до начала 1990-х гг. В этой области известны, очевидно, работы Г.М. Лившица, изданные в 1957–1981 гг., которые лишь поддерживали советскую академическую традицию³⁸.

Воссоздание в настоящий момент при Академии наук структуры, подобной еврейскому сектору АН БССР 1929–1930 гг., едва ли кажется целесообразным вследствие не востребованности таких исследований самой общиной, а также отсутствия кадров. Актуальным на сегодняшний день представляется создание в структуре Национальной академии наук Беларуси научного подразделения, которое занималось бы историей и культурой национальных меньшинств в Беларуси. Такое подразделение могло бы определенным образом вырабатывать грамотную национальную политику, как это и должно быть. Однако подобное предложение автора данной работы, уже озвученное ранее [Шавялёў, Чарнавіцкая канферэнцыя, 2008], осталось без внимания.

Тем не менее отсутствие структуры, способной координировать еврейские исследования в Беларуси, кажется тем фактором, который лишь способствовал

достижениям белорусов в данной области [см. подробнее: Шавялёў, 2003]. Белорусское государство никоим образом не вмешивается в область еврейских исследований, поскольку та не затрагивает никаких идеологических основ власти. Поэтому исследователи не ограничены ни в выборе тем, ни в отборе гипотез, дефиниций либо же методологических оснований собственных исследований³⁹.

Кажется, вполне стройной конструкцией еврейской науки обладает Молдова, где в структуру Академии наук входил отдел истории и культуры евреев Молдовы, менявший научные институты, в подчинении которых он находился, в результате реформ в организации науки в республике: до 1999 г. еврейский отдел находился в составе Института национальных меньшинств, до 2006 г. – Института межэтнических исследований, сейчас – это группа этнологии евреев в Институте культурного наследия Академии наук Молдовы⁴⁰.

Однако, суть исследований от этого не менялась - изучение бессарабского еврейства, что вместе с остальными народами населяло губернию и сейчас живет в Республике Молдова. Соответственно, исследованиями по истории, культуре и языку иных этносов занимаются соседние академические подразделения. Все это совпадает с государственной политикой по отношению к национальным меньшинствам. Государству необходимо было сформулировать грамотную национальную политику – и оно не пренебрегло советами академических подразделений, чтобы в конечном итоге создать атмосферу терпимости в стране, хлебнувшей гражданской войны в 1990–1992 гг.

Мобильность руководства академического подразделения и его включенность во властные и общинные структуры в стране давали еврейскому отделу необходимую свободу действий: например, ученые самостоятельно работали с зарубежными партнерами, консультировали сотрудников государственных органов и т.д. При таких условиях создавать в Молдове отдельную негосударственную структуру, связанную с еврейской наукой, не было необходимости. Именно поддержка и заинтересованность со стороны государства и отсутствие дублирующих научных структур позволяют заявить автору этой работы о стройной конструкции еврейских исследований в Молдове. Президент Республики Молдова П. Лучинский указом № 400 от 16.12.1997 г. учредил Комиссию по межнациональным отношениям при президенте «в целях оказания помощи в реализации политики в области межнациональных отношений и обеспечения права всех граждан на сохранение и выражение этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности» [цит. по тексту, приведенному на веб-сайте Бюро межэтнических отношений Республики Молдова: <http://www.bri.gov.md>]. В состав Комиссии был включен Я.М. Копанский⁴¹, возглавлявший тогда еврейский отдел в Академии наук Молдовы. Я.М. Копанский принадлежал к старшему поколению исследователей, которые сформировали молдавскую постсоветскую иудаику, так же как К.Л. Жигня⁴² и Р.Я. Клейман⁴³. Заинтересованность государства в изучении истории и культуры народов, населяющих Молдову, сыграла,

думается, значительную роль в успехах академической иудаики. Таким образом, поддержка со стороны государства и отсутствие дублирующих друг друга научных структур позволяют заявить автору этой работы о стройной конструкции еврейских исследований в Молдове.

К очевидным достижениям молдавских постсоветских еврейских исследований можно отнести: во-первых, включение научной институции в систему отношений между властью и обществом таким образом, что власть испытывает потребность в выводах, формулируемых учеными; во-вторых, появление значительных исследований и публикаций источников [Копанский, 1994; Кишиневский погром, 2000; Копанский, 2002; Оклик, 2003].

Молдавское государство не склонно каким-либо образом ограничивать исследователей в выборе тем, партнеров, источников финансирования проектов. Единственный фактор, который явно не способствует развитию, в том числе и еврейских, исследований в Молдове, – это нежелание молодых идти в науку. Однако последнее обстоятельство является общей чертой постсоветских государств⁴⁴.

Изучение холокоста как показатель отношений между еврейской общиной и государством

Отношение к холокосту можно назвать индикатором отношений между властью и еврейской общиной. Обе стороны используют упоминания катастрофы европейского еврейства как козырь в игре, которую ведут либо между собой, либо само государство – в отношениях с соседями.

Имеет смысл напомнить, что холокостом в исторической литературе называют уничтожение нацистами и их пособниками европейского еврейства в 1933–1945 гг. В публицистике и квазинаучных сочинениях, скорее под влиянием тенденции к политической корректности, к термину «холокост» стали применять расширенное толкование, подразумевая под ним также уничтожение цыган, других народов, а иногда и лиц нетрадиционной ориентации. Необходимо сразу оговориться, что автор статьи не приемлет постмодернистских тенденций дать дополнительные толкования означенному понятию и придерживается исключительно первого определения, которое считает единственно возможным⁴⁵.

Историки Украины изначально довольно благосклонно отнеслись к исследованиям по истории холокоста. Но если на рубеже 1980–1990-х гг. это и воспринималось как восстановление памяти погибших в Великой Отечественной войне и являлось одним из способов возобновления еврейской жизни в СССР, то к середине 1990-х гг. многими историками-профессионалами и чиновниками, в том числе работающими в сфере образования, это стало восприниматься как способ добывания прибавки к жалованью.

Количественные данные, которые приводят исследователи по еврейскому населению, погибшему на территории Украины, значительно разнятся: от 900 тыс. до 2 млн чел. Наиболее близка к истине, по-видимому, оценка количества погибших в Украине в 1,5 млн чел. – данные, которые приводит А.И. Круглов⁴⁶.



*Кишинев. Памятник на ул. Иерусалимской погибшим
в Кишиневском гетто. Скульптор – Н.М. Эпельбаум, создан
в 1990–1991 гг. (фото автора)*

Понятно, что имеются две основные проблемы в подсчете данных: во-первых, проблема границ 1939–1946 гг. – тот или иной исследователь может включать или не включать отдельную территорию в состав рассматриваемой им зоны; во-вторых, политическая проблема – тому или иному автору выгодно либо преувеличивать, либо преуменьшать количество жертв катастрофы исходя из политических пристрастий.

В Украине действует Центр изучения истории холокоста, формально находящийся в структуре Института политических и этнонациональных исследований НАНУ, который уже упоминался. Фактически же Центр действует как независимая структура, пользующаяся авторитетом в исследовательских кругах.

В 2002–2003 гг. Центр издавал бюллетень «Голокост і сучасність» («Холокост и современность»), с 2005 г. выходит журнал «Голокост і сучасність. Студії в Україні і світі» («Холокост и современность. Исследования в Украине и мире») и с 2007 г. – бюллетень «Урокі голокосту» («Уроки холокоста»)⁴⁷.

В Украине с приходом к власти «оранжевых» – после 2005 г. – можно наблюдать аспект, весьма отличный от остальных государств описываемого региона:

холокост пытаются превратить в составную часть государственной идеологии Украины, сравнивая его с голодомором⁴⁸.

Так, выступая в 2005 г. на международном форуме «Let my people live» («Жизнь народу моему») ⁴⁹, президент Украины В.А. Ющенко заявил: «Я – сын украинской земли, на которой произошли самые страшные трагедии XX века: Голодомор и Холокост, забравшие жизни 15 млн чел. Украина помнит, какую угрозу несут нетерпимость, насилие, агрессия» ⁵⁰.

16–17 апреля 2008 г. в израильских городах Бат-Яме и Иерусалиме прошли мемориальные мероприятия в память о жертвах голодомора, о чем сообщила на следующий день информационная служба *Newsru.co.il*. Портал цитировал тогда слова министра культуры Украины: «Холокост и голодомор – очень близкие темы. Государство Израиль было создано, чтобы трагедия еврейского народа не повторилась. Еврейский народ помнит свою историю. Украинцы учатся этому у евреев, вспоминая события 1932–1933 гг.». А финансировать возведение в Иерусалиме памятника жертвам голодомора должен был А.Б. Фельдман (сообщение *Newsru.co.il* от 4.05.2007 г.).

Сравнение холокоста и голодомора, что пыталась навязать украинская «оранжевая» политическая элита, было принято израильским истеблишментом всерьез: 16 января 2007 г. *Newsru.co.il* проинформировала о встрече председателя партии «Ликуд» Б. Нетаньяху⁵¹ с находившейся тогда с визитом в Израиле Ю.В. Тимошенко. Если доверять сообщениям информационного агентства, то израильский политик некоторое время изучал связанную с голодомором литературу, а во время беседы заявил: «Геноцид украинского народа был не чем иным, как проявлением внутреннего экстремизма со стороны диктатора, а угроза президента Ирана Махмуда Ахмадинежада стереть Израиль с лица земли тоже является экстремизмом диктатора, но на этот раз внешнего».

Тезис о признании голодомора геноцидом украинского народа был закреплён и в законодательстве – ст. 1 Закона «О Голодоморе 1932–1933 гг. в Украине» от 28 ноября 2006 г. В ст. 2 означенного закона также сказано: «Публичное отрицание Голодомора 1932–1933 гг. в Украине признается надругательством над памятью миллионов жертв Голодомора, принижением достоинства украинского народа и является противозаконным».

В 2006 г. в Украине был учреждён Институт национальной памяти, действующий как центральный орган исполнительной власти, на который возлагалось идеологическое обеспечение внутренней и внешней политики Украины. В задачи Института входило:

- 1) «привлечение внимания обществ к собственной истории, распространение объективной информации о ней в Украине и мире;
- 2) реализация государственной политики и координация деятельности в сфере восстановления и сбережения национальной памяти украинского народа;

3) обеспечение всестороннего изучения этапов борьбы за восстановление государственности Украины в XX веке, исторического прошлого украинского народа, в том числе всех форм репрессий;

4) осуществление комплекса мер по увековечению памяти жертв голодоморов и политических репрессий, участников национально-освободительной борьбы» (Постановление Кабинета министров Украины № 764 от 31.05.2006 г.).

Институт национальной памяти в идеале должен напоминать аналогичный польский институт⁵². Оба наделялись функциями исполнительной власти; оба организовывали сбор и хранение документов и информации, а также исследовательскую работу по заявленным темам.

Однако в отличие от польского аналога украинское учреждение не смогло пока наладить собственную архивную работу, а его структура представляется менее продуманной (см.: Постановва Кабінету міністрів України від 5 липня 2006 р. №927). Единственное пока заметное направление работы Украинского института национальной памяти – выступление в украинских средствах массовой информации.

Интересно отметить, что история холокоста вполне укладывается в заданное поле деятельности указанного учреждения. Так, среди задач института в Положении о нем называется «обеспечение изучения истории проживания на территории Украины других коренных народов и национальных меньшинств и их интеграции в украинское общество» (п. 3 Положения об Украинском институте). Кроме того, на институт возлагается разработка предложений по государственной политике в отношении «оценки голодоморов и всех форм политических репрессий, иных преступлений против украинской нации и национальных меньшинств в XX веке, сопротивления тоталитарным режимам» (п. 4.1 Положения).

Из сказанного можно сделать вывод, что нынешние власти Украины представляют пример, когда холокост становится составной частью государственной идеологии при полной поддержке и содействии научных кругов и еврейской общины⁵³.

В Молдове история холокоста послужила дополнительной темой в числе актуальных проблем политического и идеологического противоборства между центристскими и прорумынски настроенными силами.

Автору этой статьи известно о двух работах, посвященных истории холокоста на территории Бессарабии: И.Э. Левита⁵⁴ «Холокост в Бессарабии» (1999) и С.М. Назарии «Холокост: Страницы истории (на территории Молдовы и в прилегающих областях Украины, 1941–1944)» (2005) [Назария, 2005]. Похоже, что сейчас в Молдове исследованиями холокоста занимается только один специалист – Д. Думитру. И это при том, что коммунисты поощряют и исследования по данной теме, и введение ее в учебный процесс. О ситуации, связанной с попытками преподавания истории холокоста в Молдове, повествует та же Д. Думитру в работе «В лабиринте политизации: преподавание Холокоста в школах Респу-

блики Молдова». Из всего сообщества молдавских историков исследовательница выделяет группу «прорумынски» настроенных – тех, кто «ориентируется» на ««румьнскую» версию молдавской истории и культуры; таких, по ее мнению, большинство. При этом они, как оговаривается Д. Думитру, не являются «сторонниками присоединения Молдовы к Румынии» [Думитру, 2008, с. 28].

Автор данной работы наоборот склонен рассматривать «прорумынских» историков как сторонников объединения Молдовы с Румынией. Но следует выделить и другую часть гуманитариев – «прорусски» ориентированных, которые, в свою очередь, не являются сторонниками присоединения Молдовы к России. Такая идея едва ли рассматривается всерьез кем-то из рационально и трезво мыслящих политиков и специалистов. В случае с «прорусски» настроенными специалистами речь может идти о построении такой концепции истории, которая бы не идентифицировала молдаван с румынами. Более того, автор статьи склонен считать, что «прорусски» ориентированных не столько меньшинство, сколько они менее активны в политике.

Попытку проводить «государственническую» (т.е. молдавскую) линию в преподавании истории коммунисты предприняли сразу же после прихода к власти в 2001 г., однако она провалилась. Имеет смысл напомнить, что Постановление Правительства Республики Молдова №180 от 15 февраля 2002 г. предполагало замену курса «История румын» на курс «История Молдовы» с 1 сентября 2002 г. Было решено также ввести в обязательное обучение в школах русский язык. Однако под давлением унионистов во главе с Христианско-демократической народной партией и ее лидером Ю. Рошка, собравших в феврале – марте 2002 г. несколько десятков тысяч сторонников на митинги протеста, такое решение правительства было отменено [Независимая Молдова, 01.03.2002]. Русский язык в школах вводился по желанию родителей, а курс «История румын» остался в качестве учебной дисциплины. Именно эта уступка унионистам затем ставилась в вину коммунистам, в том числе и накануне парламентских выборов 2009 г.

О холокосте, по крайней мере до начала 2000-х гг., авторы молдавских учебников по истории предпочитали умалчивать. Примерно до конца 1990-х гг. это зависело, прежде всего, от подобной же позиции историков Румынии [Думитру, 2008, с. 28–29]. Однако изменение отношения последних и к исследованию, и к преподаванию истории холокоста, связанное со вступлением страны в Европейский Союз (Румыния вступила в ЕС с 1 января 2007 г.), никоим образом не повлияло на позиции «прорумынских» историков из Молдовы. Они так же, как и их коллеги из ультранационалистических кругов по ту сторону Прута, видели в детальном изучении периода режима маршала Антонеску угрозу «единению румын».

В свою очередь власти Молдовы после 2001 г. поощряли введение в учебные программы темы холокоста по двум причинам. Во-первых, они стремились сломать идеологическую установку на «румьнскую идентификацию», которая была сформирована в «докоммунистический» период 1990–2001 гг., и заме-

нить ее установкой на «молдавскую идентичность». Во-вторых, продвижение и изучения, и исследования указанной темы отвечало требованиям европейских институций и, как следствие, интересам внешней политики Республики Молдова.

Так, Совет Европы (СЕ) преподаванию истории уделяет большое внимание. Этому вопросу посвящены и специальные встречи министров образования, и заседания Парламентской Ассамблеи и Комитета министров; существуют отдельные региональные образовательные проекты для государств, присоединившихся к Совету Европы в 1990-х гг.

Известны рекомендации Комитета министров СЕ, касающиеся преподавания истории «Рекомендации Комитета министров государствам-участникам относительно преподавания истории в Европе XXI века» (*Rec(2001)15*).

Одной из целей обучения истории должно стать «укрепление доверия и терпимости внутри государств и в отношениях между ними». Холокост занимает в этих рекомендациях особое место. Так, согласно рекомендациям, в образовании должны быть приняты все меры, «чтобы избежать повторения или отрицания ужасающих событий... [XX века], а именно холокоста, геноцида и иных преступлений против человечности...». Среди таких мер предусматривается выделение в учебном процессе в школе одного дня, посвященного памяти жертв холокоста и предупреждению преступлений против человечности: выработка мероприятий Совета Европы в области образования и предоставление их Специальной группе по международному сотрудничеству в сфере просвещения, памяти и изучения холокоста (п. 6 Приложения к Рекомендациям).

Вот как описывается уничтожение еврейского населения Бессарабии в ныне используемых дидактических материалах по «Истории румын» (издание 2005 г.):

«Еврейское население, обвиненное в сотрудничестве с большевистским режимом, было изолировано в ряде гетто (в основном в определенной части городов), а затем и в большом количестве депортировано в лагеря за Днестром. Депортации подверглась и часть цыган. В лагеря были заключены и отдельные представители других национальностей, обвиненные в сотрудничестве с советскими властями.

Это был акт геноцида, получивший впоследствии в странах, захваченных нацистами, название «холокост», ознаменовавший уничтожение тысяч евреев» [Шишкану, 2005, с. 316]⁵⁵.

Точных количественных данных о евреях, погибших в Бессарабии в 1941–1944 гг., не имеется. Примерные оценки разнятся от 270 тыс. до 600 тыс. чел. По-видимому, соответствующие реальности данные – 300–350 тыс. чел.

Интересно отметить, что повествования о многих эпизодах еврейской катастрофы вполне укладываются в идеологические установки Израиля конца

1940-х–1950-е гг.: евреи покорно шли на смерть, «как бараны на бойню». Ниже приводится отрывок из воспоминаний Р. Я. Удлера⁵⁶:

«[Одесса, 23 октября 1941 г.]. Утром 23 октября мы, мальчишки, собрались в подъезде, некоторые стали выходить на улицу, чтобы узнать, что делается в городе. ...Мы приоткрыли калитку и выглянули на улицу. На углу улицы, буквально через два дома от нас, был вкопан столб с перекладиной, на которой были прикреплены четыре веревки. Мы догадались, что это какое-то страшное сооружение, но что именно, не могли себе представить. Рядом стоял румынский часовой. По улице К. Маркса со стороны вокзала под охраной солдат медленно двигалась цепочка из 20–25 человек.

Видно было, что до этого они подвергались жестоким истязаниям. Одежда на них была изодрана, лица в синяках и крови. Некоторые были босые или в носках, без головных уборов. Когда они поравнялись с нашей калиткой, мы увидели их пустые, бездумные глаза. Они не смотрели ни вперед, ни по сторонам. Видимо, они знали, что их ждет. На углу улицы, откуда они шли, уже висели четверо, среди них были знакомые или близкие им люди. Узнав о человеческой жестокости, они смирились со своей судьбой...

У виселицы цепочка остановилась. Офицеры, часовой и конвирсы [Опечатка. Надо: конвоиры. – Д.Ш.] о чем-то говорили, закурили. Потом что-то приказали первому обреченному. Тот подошел поближе к этому сооружению, поставил табуретку, которую нес с собой, влез на нее, надел сам себе на шею петлю и спокойно, тихо ждал. Румынский офицер что-то приказал следующему в цепочке... Тот покорно подошел и выбил ногой табуретку. Несколько резких конвульсий – и несчастный утих. Убийцы что-то сказали друг другу, подождали несколько минут и велели второму обреченному сделать то же самое. И этот отрешенно, как будто речь шла не о его жизни, просунул голову в петлю. Он ничего не сказал, ничего не просил, только стоял и ждал. По команде третий выбил из-под ног табуретку, и через несколько мгновений он висел недвижимый» [цит. по: Стати, 2003, с. 368–369].

Оценка количества еврейского населения, погибшего на территории Беларуси в 1941–1944 гг., разнится от 377 тыс. до 811 тыс. чел. По-видимому, количество погибших целесообразнее оценить в 500 тыс. чел⁵⁷.

Имеет смысл напомнить, что власти Беларуси мало интересовались еврейскими делами. Холокост ими справедливо рассматривался как часть политики геноцида, проводившейся немецко-фашистскими оккупантами, в то же время уникальность катастрофы европейского еврейства никогда официально не отрицалась. Изучение истории холокоста в течение анализируемого периода находилось в контексте общей политики на репрезентацию событий Великой Отечественной войны, которая с начала 2000-х гг. стала рассматриваться как составляющая идеологии белорусского государства.

Однако с начала 2000-х гг. белорусских исследований по истории холокоста, которые можно было бы назвать актуальными, новыми и значительными, не появилось⁵⁸. Возможно, это связано с общим упадком исторической науки с середины 1980-х гг., а также с усилением господствующего ныне официального («охранительного») направления в белорусской историографии, которое избрало основной темой разработку вопросов, связанных с Великой Отечественной войной, увязав их с государственной идеологией. Стремление исследователей этого направления иногда обойти сюжеты, связанные с еврейской катастрофой, приводят к несправедливым упрекам в адрес белорусских властей со стороны международных еврейских организаций о «замалчивании истории евреев Беларуси и трагедии Холокоста» [например: Антисемитизм, 2008, с. 294].

В начале 2000-х гг. на базе СБЕОО стал действовать Республиканский фонд «Холокост»⁵⁹. Фонд был учрежден при содействии Министерства образования, Министерства иностранных дел и Государственного комитета по делам религий и национальностей Беларуси. В задачи институции входили: увековечение памяти жертв геноцида еврейского народа, изучение истории холокоста, еврейского сопротивления и вклада евреев в победу, публикация, сбор и хранение документов, создание и поддержка научных исследований и преподавания в указанной области, содействие в присвоении звания «Праведник народов мира» [<http://www.meod.by>]. Деятельности фонда власти на первых порах пытались содействовать, а затем попросту не мешали. Не исключено, что Минск отчасти рассматривал поддержку в учреждении фонда «Холокост» в начале 2000-х гг. в качестве доказательства европейским организациям «цивилизованности» Беларуси и стремления следовать в русле общеевропейской политики толерантности и политической корректности. В то же время белорусские власти, думается, искренне помогали общине во всех мероприятиях, особенно после форума в Освенциме 2005 г.⁶⁰, поскольку рассматривали холокост как часть немецко-фашистского геноцида; последний же был частью истории Великой Отечественной войны, а значит, и частью государственной идеологии.

Белорусский фонд «Холокост» действовал в связке с Музеем истории и культуры евреев Беларуси, образованным при общине, тем более что и фондом, и музеем руководила И.П. Герасимова. На самом деле, и поисковая, и исследовательская, и отчасти просветительская работа и в фонде, и в музее сосредоточилась в руках нескольких человек: самого руководителя, сотрудницы музея В. Русаковой, а также десятка волонтеров. Фонд выступал организатором некоторых выставок, семинаров «Уроки холокоста» для лидеров общин из провинции и учителей истории средних и воскресных еврейских школ.

Подытоживая сказанное, необходимо еще раз отметить, что Беларусь была единственной страной из трех рассматриваемых, где холокост не использовался в качестве средства давления как государства на общину, так и, наоборот, еврейской общины на властные структуры.

Таким образом, в изучаемом регионе власти всех трех государств – и Украины, и Молдовы, и Беларуси – используют тему холокоста в качестве подтверждения приверженности европейским идеалам и ценностям. Только в Молдове публичное обсуждение событий, связанных с уничтожением еврейства в годы его катастрофы, вызывает неприятие влиятельной и политически активной части историков, которые по политическим, карьерным либо личным соображениям находятся в оппозиции режиму коммунистов. Как исследование истории холокоста, так и вынесение этого вопроса на общественное обсуждение в Молдове и интеллектуалами, и коммунистической властью в 2000-х гг. увязывалось с конструированием национальной идентичности. Только в Украине пришедшие в 2005 г. к власти «оранжевые» попытались сделать холокост частью национальной идеологии, сравнивая его с голодомором. Власти же Беларуси не привязывают период еврейской катастрофы к идеологии, предоставляя специалистам самим решать проблемы исследовательского и просветительского плана.

Антисемитизм и обвинения в антисемитизме в игре власти с общиной

Анализируя отношения между еврейской общиной и властью во всех постсоветских государствах, можно заметить существенную деталь: власть не инспирирует антисемитские акции. Они могут проводиться экстремистскими движениями – как крайне левыми, так и крайне правыми – в постсоветском политическом спектре, а также маргинальными слоями населения или подростками; однако власть всегда оставляет антисемитизм «про запас» – как способ отвлечь внимание от внутренних проблем. В то же время еврейские организации благополучно используют обвинения власти в антисемитизме в качестве мощного средства давления на нее. Иногда деятели некоторых общинных институций маркируют то или иное событие как «антисемитская акция», делая себе таким образом рекламу.

Не имеет смысла подробно рассматривать антисемитские акции: они ежегодно фиксируются экспертами Евроазиатского еврейского конгресса⁶¹. Видится целесообразным лишь рассмотрение отличительных характеристик данного вопроса с точки зрения отношений между властями и общиной.

Необходимо заметить, что грань между антисемитизмом и юдофобией нечеткая. Да и сами понятия можно трактовать как угодно. Иногда появление антисемитизма относят ко второй половине XIX в., когда к традиционной христианской юдофобии стали добавлять расовую теорию; иногда говорят об антисемитизме с древнейших времен. Кажется, один из лучших трудов по истории антисемитских воззрений написан французским исследователем Л. Поляковым и переведен на русский язык [Поляков, 1997–1998]. Следует также добавить, что аналитики ЕАЕК понятие «юдофобия» используют не часто.

Эксперты, наблюдающие за юдофобией и антисемитскими тенденциями в постсоветских государствах, отмечают некоторые черты, присущие данному явлению в исследуемый период.

Во-первых, юдофобия и антисемитизм занимают не первое место в перечне ксенофобских настроений в постсоветских государствах.

Во-вторых, отмечается довольно противоречивая тенденция: с одной стороны, антисемитизм согласно советской политической практике превращается в антисионизм⁶² и принимается многими сторонами как элемент политической игры; с другой стороны, ассоциируясь с советским прошлым, обвинения в антисемитизме используются с целью скомпрометировать оппонентов из левой части политического расклада сил (коммунисты, социалисты), чьи воззрения связаны с идеализацией советского наследия.

В-третьих, права национальных меньшинств и свобода вероисповедания зафиксированы в законодательствах соответствующих государств, а разжигание межнациональной розни относится к категории уголовных преступлений. Что касается норм права, то наблюдается как несоблюдение уже имеющихся, так и существование весьма противоречивых норм: так, непонятно, как совместить право на свободу вероисповедания и запрет на пропаганду религиозной исключительности.

В-четвертых, западная ориентация большинства правящих элит постсоветских государств накладывает обязательства по борьбе с антисемитизмом. Отсутствие юдофобской политики выступает своеобразным «тестом» на демократию и соблюдение прав человека.

В-пятых, в постсоветских государствах общество, наблюдающее за ближневосточным конфликтом, склонно поддерживать Израиль. Это также, по мнению аналитиков ЕАЕК, является одним из факторов, определяющих ситуацию с антисемитизмом на постсоветской территории [Антисемитизм, 2003, с. 223–225].

Автор данной работы попытается добавить некоторые положения к уже изложенным выше тезисам экспертов ЕАЕК.

Можно говорить о двух методиках, позволяющих представить уровень и характер юдофобских настроений в обществе. Это шкала социальной дистанции Богардуса и мониторинг средств массовой информации. Оба исследования проводятся с начала 1990-х гг. в Украине. В Беларуси подобные работы не велись, о применении таких методик в Молдове автору работы неизвестно.

Исследованиями с применением «шкалы Богардуса» занимались украинские социологи под руководством Н.В. Паниной. Выводы по ним уже излагались [Головаха, Панина, 2006; Кириченко, 2005].

Индекс дистанции по отношению к евреям из максимального числа 7, согласно данным экспертов, составил:

Год	1992	1994	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2004	2005	2007
Индекс дистанции	4,2	3,8	3,8	3,9	3,8	3,9	3,9	5,1	5,1	5,0	4,6

Источники: Головаха, Панина, 2006; данные по 2007 г. приводит В. Лихачев [Антисемитизм, 2008, с. 311].

Анализируя уровень юдофобских настроений в Украине, социологи пришли к следующим выводам:

Во-первых, в 2002 г. заметно повышение «дистанцированности» по отношению к евреям, которое наблюдается до 2005 г. Специалисты связывают это как с существованием в обществе неопределенной «национально-гражданской идентификации» вообще, так и с кризисом власти и низким уровнем жизни большинства населения в частности [Головаха, Панина, 2006].

Во-вторых, отмечается зависимость «фобий» друг от друга: неприязнь в обществе к какой-либо группе населения повышает ненависть к другой [Кириченко, 2005].

В-третьих, уровень антисемитизма значительно выше в западных областях Украины (ему подвержены 60% взрослого населения), в центральных районах склонны к антисемитизму 50%, в восточных – 39, в южных – 43%. Высокий уровень юдофобских настроений характерен для жителей сельской местности.

В-четвертых, достаточно высокий уровень ксенофобии вообще и юдофобии в частности наблюдается у молодежи (от 18 до 29 лет) [Головаха, Панина, 2006].

Уже указывалось, что антисемитские настроения в обществе занимают не первое место в перечне ксенофобских тенденций в постсоветских государствах. Это же касается и исследуемого региона. Такая ситуация сохранялась в течение всего исследуемого периода – 1990–2000-х гг. Самый высокий уровень ненависти во всех трех странах отмечается к неграм и кавказцам; высока степень ромафобии⁶³ и полонофобии⁶⁴; присутствует и русофобия, хотя ее уровень невысок (в Украине от 1,9 до 3,1 баллов по «шкале Богардуса»). С середины 1990-х гг. к изложенному списку «страхов» следует, очевидно, добавить и исламофобию.

Вторая методика – фиксация антисемитских публикаций в прессе. В Украине этим занимается В. Миндлин. Приводятся следующие количественные данные по антисемитским публикациям в центральных изданиях Украины:

Год	Количество публикаций
1992–1993	Около 300
1994–1996	Около 200
1997	150
1998	260
1999	Более 200
2000	150

2001	Более 100
2002	179
2003	258
2004	379
2005	661
2006	676
2007	542

Данные мониторинга В. Миндлина см.: Антисемитизм, 2003, с. 247; Антисемитизм, 2005, с. 259; Антисемитизм, 2008, с. 309–310.

Юдофобия и антисемитизм в течение всего исследуемого периода явились своеобразным элементом политической игры, ведущейся между властью, ее политическими оппонентами и общиной. Власти было выгодно сохранять антисемитизм как «громоотвод»⁶⁵: в малых дозах через него можно было гасить недовольство черни. Община в свою очередь использовала антисемитские «выходки» экстремистов для активизации собственной деятельности: борьба с антисемитизмом стала одним из основных направлений деятельности еврейских организаций. В то же время видится, что на рубеже 1990–2000-х гг. еврейские объединения стали активно использовать обвинения в антисемитизме как способ давления на власть. Во всяком случае такая ситуация характерна для Украины и Беларуси.

Антисемитские акции и юдофобские настроения в описываемом регионе основываются на «традициях» Российской империи – «Протоколах сионских мудрецов» и черносотенных лозунгах, – к которым теперь добавляются неонацистские и панславянские идеи. (В центральноазиатских государствах иная ситуация, однако это не является предметом исследования в данной работе.)

Все антисемитские акции обычно укладываются в несколько категорий:

- 1) нацистские и неонацистские граффити (по уголовному законодательству – хулиганство);
- 2) вандализм – надругательство над могилами (например, ст. 297 УК Украины, ст. 222 УК РМ) или порча памятников культуры (ст. 298 УК Украины, ст. 221 УК РМ);
- 3) «идеологически мотивированное насилие по отношению к евреям» (термин В. Лихачева) [Антисемитизм, 2003, с. 235] – нанесение телесных повреждений;
- 4) пропаганда расовой нетерпимости – категорию преступлений, именуемых в уголовном праве Украины и Молдовы «геноцидом» (например, ст. 442 УК Украины, ст. 135 УК РМ).

Антисемитские акции чаще всего устраиваются неонацистскими или ультра-националистическими группами, иногда с участием маргинализованных слоев населения. Как было указано выше, все такие акции относятся к определенным

видам уголовных преступлений. Еврейские и правозащитные организации часто обвиняют органы правопорядка в бездействии – ставят в упрек невозможность отыскать подозреваемых, имея в виду наиболее часто встречающиеся виды преступных деяний: вандализм и порчу памятников. Однако вести расследование по этим категориям преступлений довольно сложно. В таких случаях обвинения властей в бездействии и попустительстве антисемитам, озвучиваемые активистами еврейских организаций, едва ли обоснованны. Более того, подобные обвинения могут использоваться некоторыми активистами еврейских организаций для откровенного давления на власть и повышения значимости собственной персоны или структуры⁶⁶.

Примером давления на власть, предпринимаемого еврейской общиной, может служить ситуация, связанная с закрытием в Беларуси в 2004 г. Международного гуманитарного института (МГИ) – «единственного высшего учебного заведения, где работала кафедра иудаики, а студенты изучали историю еврейского народа и еврейской цивилизации, библейский и современный еврейский языки, основы иудаизма, проблемы межнациональных и межконфессиональных отношений в контексте мировой истории (sic! – Д.Ш.)» [Антисемитизм, 2005, с. 242].

МГИ был открыт в 1999 г. и задумывался как высшее учебное заведение с преподаванием еврейских дисциплин. После его закрытия лидеры еврейских институций, привлекая международные организации, высказали резкий протест, обвинив белорусские власти в антисемитизме. Точно не известно, по каким причинам было решено закрыть учебное заведение. Среди причин, однако, не назывались недостатки в учебном процессе. Хотя он в том учебном заведении был построен довольно сомнительно: некоторые лекционные занятия проводились людьми без ученой степени, а иногда и без соответствующей подготовки, набор дисциплин выстраивался произвольно, в основе подготовки специалистов находилась специальность «Культурология». Мало того, по некоторым сведениям, представители Иерусалимского университета спустя несколько лет после открытия этого вуза отказались работать с его руководством. МГИ было решено присоединить к факультету международных отношений Белорусского государственного университета, и набор студентов на специальность продолжился. Впрочем, автор работы уже высказывался по поводу закрытия МГИ [см.: Шевелёв, 2008; МЯТ, 2008, №38, с. 2].

В Украине и Молдове отмечены случаи насилия с антисемитской мотивировкой. В последнее время такого рода преступления фиксируются в Украине ежегодно. Известно также об одном случае насилия в Тирасполе в 2000(?) г., что в исследуемом регионе встречается крайне редко⁶⁷.

Антисемитская пропаганда характерна для всего постсоветского периода. Власти, как уже указывалось, отчасти выгодно наличие юдофобских настроений в обществе, что позволяет ей, пусть в ничтожной мере, «занять» часть населения.

Кроме того, антисемитская пропаганда и издание юдофобской литературы хорошо оплачиваются заказчиком и пользуются спросом у населения, в особенности в условиях экономических и политических потрясений и нестабильности власти. Всем этим объясняется как невозможность ликвидировать структуры, ведущие антисемитскую пропаганду, так и «застревание» дел по таким видам преступлений в судебных инстанциях.

В Украине одним из наиболее известных заказчиков антисемитской пропаганды является Межрегиональная академия управления персоналом (МАУП) – негосударственный вуз страны. Участвовать в юдофобской истерии МАУП начала с 2002 г. [Антисемитизм, 2003, с. 247]. Наблюдатели связывают это с установлением контактов руководства академии с ближневосточными государствами [Антисемитизм, 2003, с. 248–249]. Имеет смысл напомнить, что именно с 2002 г. эксперты отмечают количественный рост антисемитских публикаций. Случай с МАУП описан в литературе, широко обсуждался на международных конференциях по еврейским исследованиям, поэтому автор не видит смысла останавливаться на подробном изложении фактов из деятельности академии. (Об антисемитской пропаганде в Украине в первой половине 1990-х гг. см.: Найман, 1998.)

В Украине эксперты причисляют к антисемитским также некоторые партии русской ориентации – например, Партию славянского единства Украины, – а также ультранационалистические вроде объединения «Державна самостійність України», организации украинских националистов в Украине, которые были весьма активны в 1990-х гг., хотя автору работы об этом известно не много [подробнее см.: Антисемитизм, 2003, с. 250; Найман, 1998].

На протяжении всего описываемого периода в Беларуси заказчиком антисемитских материалов выступают некоторые круги черносотенной ориентации, связанные с Белорусским экзархатом Русской православной церкви, в том числе близкие к президенту А. Г. Лукашенко деятели – Э.М. Скобелев⁶⁸, С.И. Костян⁶⁹ [Антисемитизм, 2008, с. 295].

В этой связи показателен случай с издательством «Православная инициатива», основанным в 1996 г., среди учредителей которого была Минская епархия Белорусской православной церкви. Некоторые издания «Православной инициативы» вызвали претензии еврейских организаций, предъявленные в судебном порядке⁷⁰. Постоянные скандалы, в том числе судебные иски, поданные на указанное издательство, вызвали недовольство иерархов Белорусской православной церкви, которая, как полагают, в декабре 2005 г. вышла из состава учредителей предприятия⁷¹. С 2006 г. издательство зарегистрировано под новым названием – «Христианская инициатива».

Можно говорить и о сохранении антисемитских настроений в части консервативно-католических кругов в Беларуси. Однако автору данной работы об этом известно крайне мало.

В Молдове в антисемитской пропаганде заинтересованы, скорее, румынские националисты. Уже упоминалось о противостоянии «прорумынских» историков с властью, связанном с попытками коммунистического руководства страны в 2001–2008 гг. ввести в образовательную систему преподавание сюжетов из истории холокоста в Бессарабии. Эксперты упоминают также распространявшуюся в 2007 г. в Кишиневе книгу антисемитской направленности «Красная неделя: 28 июня – 3 июля 1940 года, или Бессарабия и евреи», автором которой является румынский писатель П. Гомы⁷² [Антисемитизм, 2008, с. 298–299].

Кажется, из трех описываемых государств только в Молдове власти больше всего не заинтересованы в сохранении антисемитских настроений в обществе в силу уже отмеченных выше факторов – европейской направленности внутренней и внешней политики, а также желания предотвратить сценарий гражданской войны 1990–1992 гг.

Украина – единственная страна в регионе, в которой юдофобия и антисемитизм стали элементами политической игры (аналогичная ситуация в Российской Федерации): те или иные партии и движения используют антисемитские лозунги и идеи. Эксперты отмечают постоянный всплеск антисемитской пропаганды перед парламентскими и президентскими выборами. Ярким примером политической игры с применением юдофобской пропаганды стали президентские выборы в Украине 2004 г. Лидеры националистов встали на сторону В.А. Ющенко. Известность приобрели высказывания депутата Верховной Рады Украины от фракции «Наша Украина» О. Тягнибока⁷³. В апреле 2004 г., выступая на митинге, устроенном на могиле Клима Савура, командира Украинской повстанческой армии в Ивано-Франковске, О. Тягнибок заявил:

«Они не боялись, как и мы сейчас не должны бояться, они повесили на шею автомат, и пошли в те леса, они готовились и боролись с москалями, боролись с немцами, боролись с жидовьём, с другой нечистью, которая хотела забрать у нас наше украинское государство... Нужно наконец-то отдать Украину украинцам. И эти молодые люди, и вы, седовласые, – вот это есть та смесь, которой больше всего боится “москальско-жидовская мафия”, что правит сегодня в Украине» [цит.по: «Українська правда», 22.07.2004 г.].

За эту речь О. Тягнибок был исключен из депутатской фракции «Наша Украина», но решение прокуратуры Ивано-Франковской области о возбуждении уголовного дела против политика было отменено в судебном порядке [Антисемитизм, 2005, с. 255, 257]. Необходимо добавить, что 16 марта 2003 г. «Українська правда» сообщила, что на выборах в Тернопольскую областную раду партия О. Тягнибока «Свобода» набрала более 33% голосов избирателей и заняла примерно половину мест в областном органе власти.

Таким образом, мнение, которое высказывали эксперты – в том числе украинские наблюдатели из ЕАЕК, – о маргинальности экстремистских лидеров вроде О. Тягнибока, оказалось неправильным. В условиях экономического кризиса и постоянной борьбы за власть внутри «оранжевых» и между «оранжевыми» и Партией регионов В.Ф. Януковича приход к власти экстремистов весьма возможен⁷⁴.

Таким образом, в исследуемом регионе в отношении антисемитизма можно наблюдать перечисленные ниже тенденции.

Во-первых, власть аккуратно пользуется антисемитскими настроениями части общества для снятия недовольства самой властью. Часть общества, имеющая юдофобские предрассудки, подвержена влиянию разных кругов, которые выступают заказчиками антисемитской пропаганды: в Украине и Беларуси – часть православных черносотенной ориентации и консервативно-католические круги, в Украине также часть националистических политических группировок; к ним можно добавить также связанных с арабскими странами деятелей государственного управления, образования, науки; в Молдове – это румынские националистические круги.

Во-вторых, в Украине юдофобия является частью внутривнутриполитических процессов. Аналогичные процессы можно наблюдать и в Российской Федерации.

В-третьих, можно наблюдать случаи, когда лидеры еврейской общины умело пользуются просчетами и ошибками власти, обвиняя последнюю в антисемитизме и таким образом оказывая на нее давление.

Лоббизм в системе отношений между властью и еврейской общиной (попытка оценки лоббистских возможностей)

Под лоббизмом далее понимается взаимодействие негосударственных структур и групп давления с органами государственного управления с целью продвижения интересов определенной части населения. К подобным структурам относятся бизнес-ассоциации, негосударственные научно-исследовательские организации, общественные объединения; иногда к лоббистским структурам относят депутатские группы и политические партии⁷⁵. Далее необходимо условиться, что под «лоббистскими возможностями» понимается совокупность связей с властными структурами, которыми обладают субъекты лоббирования.

Во многих постсоветских государствах довольно велика роль олигархической верхушки. Крупный бизнес был связан с властными структурами постоянно, в течение всего описываемого периода после распада СССР. В 1990–2000-х гг. бизнесмены брали на себя функции представления интересов еврейской общины перед властью, создавая представительские структуры еврейской общины, а также лоббистские организации для продвижения, прежде

всего, собственных интересов, и уж затем – интересов еврейской общины. Так было в России и Украине.

Оценивая возможности лоббистской деятельности, автор данной работы на основе анализа доступного материала, а также личных наблюдений может выделить следующие субъекты лоббистской деятельности в еврейской общине Украины до «оранжевой «Фронды»» 2004–2005 гг.: это Ваад Украины, возглавляемый И.С. Зисельсом, и Всеукраинский еврейский конгресс (ВЕК), основанный В.З. Рабиновичем.

После революции 2004–2005 гг., кажется, ослабели позиции ВЕК, и к субъектам лоббизма добавился Украинский еврейский комитет, учрежденный А.Б. Фельдманом.

Политические аналитики разделяют властные структуры, в которых осуществляется лоббирование, на четыре категории: президент и его администрация, правительство, парламент, судебные органы [Толстых, 2007, с. 30–31]. В Украине, таким образом, среди правительственных учреждений, где может осуществляться лоббирование, следует назвать Государственный комитет по национальностям и религии, а также Институт национальной памяти.

Думается, лоббистскими возможностями в отношении всех объектов обладает только Ваад Украины; влияние остальных перечисленных организаций, возможно, сказывается только на деятельности парламента и правительства.

Бизнесмены предпочитают представлять интересы еврейской общины перед властью по двум причинам: обычно расходы на благотворительные цели – помощь общине – позволяют уменьшать сумму выплачиваемых налогов; в то же время можно смело утверждать, что часть бизнесменов еврейского происхождения помогает общине и «по зову крови».

Однако связи лоббирующих структур с объектами лоббирования в Украине после «Фронды» 2004–2005 гг. по ряду причин мало укрепились. Во-первых, вследствие кризиса власти, вызванного личным соперничеством лидеров «оранжевых» – В.А. Ющенко и Ю.В. Тимошенко, – что естественным образом сказалоь на работе всех ветвей власти в Украине; в таких случаях сложно пользоваться правовыми методами (а неправовые методы в социально-политическом лоббировании не используются⁷⁶).

Во-вторых, каждый лидер борющихся за власть группировок внутри «оранжевых» предпочитает поддерживать «собственных» еврейских лидеров и связанные с ними структуры: В.А. Ющенко и «Наша Украина» – Ваад Украины и И.С. Зисельса, Ю.В. Тимошенко и БЮТ – А.Б. Фельдмана и Еврейский фонд Украины (до начала 2008 г.), а с 2008 г. – Украинский еврейский комитет [Лихачев, 2008, с. 112].

В-третьих, соперничество между представительскими еврейскими объединениями приводит к нечеткой формулировке и различному толкованию интересов общины, соответственно власти становится неудобной работа со мно-

жеством объединений. В результате власть отбирает «удобные» ей структуры, которые, возможно, плохо ориентируются в тех самых интересах общины. Примером последней наблюдатели называют Еврейский совет Украины, возглавляемый И.И. Левитасом.

Одним из наиболее влиятельных в Украине еврейских лидеров можно назвать И.С. Зисельса. Во многом организация представительства еврейской общины перед властями в начале 1990-х гг. – это заслуга созданного И.С. Зисельсом Ваада Украины.

В качестве одного из последних примеров лоббистской деятельности, а также согласованности действий власти и Ваада Украины можно назвать прошедшую в Украине в августе 2008 г. международную конференцию, посвященную 100-летию Черновицкой идишистской конференции 1908 г.⁷⁷ Автору этой работы выпала честь участвовать в конференции 2008 г., о научной стороне которой уже писалось [Шавялëў, 2008]. Такие юбилейные конференции уже проводились в Черновцах в 1928, 1993 и 1998 гг. Автор осмелится высказаться о политической составляющей форума.

Конференция попыталась продемонстрировать, что нынешний украинский политический истеблишмент оказывает поддержку еврейской общине. Мало того, Ваад Украины, представляющий наиболее политически активную часть еврейской общины, как один из организаторов конференции полностью солидарен с политической элитой Украины. Символично, что на торжественном открытии конференции 18 августа 2008 г. ее участникам было предложено почтить минутой молчания «память погибших на Кавказе» (интересно, что о недавнем наводнении в Украине и Молдове тогда даже не упоминалось).

Здесь необходимо заметить, что в августе 2008 г. Евроазиатским еврейским конгрессом была организована помощь беженцам из зоны конфликта на Южном Кавказе. Комиссию по гуманитарной помощи ЕАЕК возглавил И.С. Зисельс. Помощь ЕАЕК, как утверждает сам объединением, получили более 250 чел. [Еврейская община Грузии, 2008, с. 373].

Однако такого рода заявления на открытии международного научного форума трудно было не расценить как солидарность руководства Ваада с «оранжевой» политической элитой, выступившей против России в «пятидневной» российско-грузинской войне 2008 г.⁷⁸ Например, в документе пресс-службы Министрства иностранных дел Украины в связи с заявлением, распространенным Партией регионов в Верховной Раде, сказано: «Российское руководство... фактически осуществило насильственные действия против Грузии – суверенного государства – члена ООН». Таким образом, Киев возложил на Москву ответственность за нарушение международного права и обострение грузино-осетинского конфликта.

Можно отметить также некоторые детали, характеризующие тесное сотрудничество окружения В.А. Юценко и Ваада Украины. Приветствие участникам

конференции направил мэр г. Черновцы Н. Федорук, глава Черновицкой областной администрации В. Кулиш, депутат Верховной Рады от БЮТ П. Гасюк, а первый день заседания проходил в «Украинском доме», где располагаются штаб-квартира местных отделений Народного руха Украины⁷⁹ и движения «Наша Украина».

Итак, можно утверждать, что Ваад Украины обладает некоторыми лоббистскими возможностями.

Еще одной подобной лоббистской структурой может стать Украинский еврейский комитет (УЕК), учрежденный в 2008 г. Пока о его возможностях говорить довольно сложно. Громкой акцией, которой УЕК заявил о себе, стало его выступление против распространенного Службой безопасности Украины (СБУ) «Списка лиц, причастных к организации и проведению Голодомора 1932–1933 годов в Украине» (доступен на веб-сайте СБУ – <http://www.sbu.gov.ua/>). УЕК настаивал, что публикация этого списка возлагает вину за голодомор на евреев и латышей. Комитет также отмечал, что в списке присутствуют неточности, в то же время, по мнению организации, документ не называет «истинных виновников Голодомора» (сообщение ИА *Regnum.ru* от 28.07.2008 г.: <http://www.regnum.ru/news/1032978.html>).

Спустя некоторое время представители УЕК заявили, что «опубликованные... СБУ списки виновных в Голодоморе составлялись без ведома главы спецслужбы Валентина Наливайченко», решив, по-видимому, не ссориться с руководством СБУ. При этом А.Б. Фельдман справедливо утверждал, что обнародование такого документа показывает «глубокий непрофессионализм, царящий сегодня в этом ведомстве» (сообщение ИА «Новый регион» от 29.07.2008 г.: <http://www.nr2.ru/kiev/188644.html>). О других действиях УЕК пока неизвестно.

У еврейской общины Молдовы имеются две структуры, претендующие на выполнение лоббистских функций, – Еврейский конгресс Республики Молдова и Благотворительный фонд «Дор ле-Дор» («От поколения к поколению»).

Еврейский конгресс Молдовы (ЕКМ) был создан в июне 2003 г. молдавскими еврейскими предпринимателями [Еврейская община Молдовы, 2008, с. 385]. Эта структура входит в ЕАЕК, что свидетельствует об определенном лоббистском влиянии ЕКМ как внутри страны, так и вне ее.

Среди нынешних руководителей еврейской общины Молдовы называют бизнесменов А. Билинкиса и А. Пинчевского⁸⁰. А. Билинкис с июня 2006 г. руководит ЕКМ, а с июня 2007 г. возглавляет совместно с А. Пинчевским Ассоциацию еврейских общин и организаций Молдовы. По-видимому, создание в 2007 г. единой дирекции АЕООРМ и ЕКМ усилило лоббистские возможности молдавской общины [Еврейская община Молдовы, 2008, с. 385].

Еще одной структурой, которая может выполнять лоббистские функции, является Благотворительный фонд «Дор ле-Дор». Фонд основан в 2003 г., как

указано на его веб-сайте, «некоторыми еврейскими бизнесменами». Фонд, вероятно, достаточно близок к израильскому политику молдавского происхождения А. Либерману – министру иностранных дел в правительстве Б. Нетаньяху с 2009 г.⁸¹. Однако сам фонд настойчиво позиционирует себя как «благотворительную» и «неполитическую» организацию [<http://www.dorledor.info/>].

Известно, что до 2006 г. в кишиневское еврейское кладбище фондом было вложено 200 тыс. дол. Осенью 2006 г., уступая давлению кишиневской мэрии (исполнял обязанности мэра тогда Василе Урсу), «Дор ле-Дор» перестал досматривать это кладбище. Однако, по каким причинам это произошло, не сообщается [Еврейская община Молдовы, 2008, с. 385–386].

В отличие от лоббистских структур в Украине, которые формируются олигархами, в Молдове подобного не наблюдается, прежде всего из-за отсутствия крупного бизнеса молдавского происхождения. На эту особенность указывает социолог В. Брутер [Брутер, 2002?].

Впрочем, одним из олигархов еврейского происхождения, вхожим в кабинеты молдавских властей как до 2001 г., так и после, называют гражданина Швейцарии Б.И. Бирнштейна⁸². Президент М. Снегур упоминал Б.И. Бирнштейна как человека, связавшего его с А.В. Руцким⁸³ и В.П. Баранниковым⁸⁴, которые в марте – июле 1999 г. выступили посредниками при подписании Соглашения о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в приднестровском регионе Республики Молдова (21.07.1992 г.) [Снегур – Волков, 2007, с. 165–166]. Однако какие-либо сведения об официальных связях Б.И. Бирнштейна с молдавской еврейской общиной отсутствуют.

В. Брутер также обращает внимание на роль партий в молдавской политике, указывая в качестве образца лоббистской структуры еврейской общины Демократическую партию Румынии. Ее руководители создавались не политически слабой еврейской общиной Румынии, а еврейскими деловыми кругами вне страны [Брутер, 2002?].

Однако создание подобной политической партии в Молдове на данный момент вряд ли возможно, прежде всего из-за больших затрат, необходимых для финансирования данного проекта. К тому же интересы каких-либо деловых кругов вне Молдовы не ущемляются руководством государства и разрешаются без вмешательства в функционирование парламентских механизмов.

Интересы Израиля в Молдове – как политические, так и деловые – позволяют решать действующие в молдавском парламенте и кнессете группы дружбы и общинные институции.

Таким образом, можно говорить о том, что еврейские организации Молдовы пока в малой степени владеют лоббистскими возможностями. Однако указанные выше факторы – расширение деятельности ЕКМ и создание объединенного руководства Ассоциации еврейских организаций Молдовы и ЕКМ, – по

всей видимости, в дальнейшем скажутся на усилении лоббистской деятельности еврейской общины Молдовы.

Еврейские организации Беларуси не опекаются крупным частным бизнесом. Это мешает и вести лоббистскую деятельность, и формировать общинные институты. Именно поэтому еврейские структуры Беларуси персонифицированы, как ни в какой другой стране из анализируемых. Таким образом, деятельность организации замыкается на одной-двух персонах. Можно с достаточной долей уверенности утверждать, что лоббистскими полномочиями в еврейских делах в Беларуси обладают не организации, а люди.

Самым влиятельным человеком в общине, без сомнения, является глава СБЕОО Л.М. Левин⁸⁵, обладающий выходом на властные структуры. Л.М. Левин руководит объединением с момента его основания в 1991 г.

Можно утверждать, что контактами с властями руководитель СБЕОО пользуется крайне редко. Такая позиция вызывает критику некоторых представителей общины – как видится, критику не всегда справедливую.

У остальных лидеров общины, особенно из конкурирующих объединений ИРО и ОИРО, возможности выхода на властные структуры, кажется, весьма ограничены.

Следует, однако, заметить, что у ОИРО в конце 2007 г. наметились перспективы сближения с властью. Многими средствами массовой информации цитировался фрагмент выступления Президента А.Г. Лукашенко на пресс-конференции для российских журналистов 12 октября 2007 г. Эти высказывания были расценены как антисемитские⁸⁶. Необходимо отметить, что реакция СБЕОО была довольно мягкой:

«Этот факт [высказывания президента страны] вызвал недоумение и беспокойство у представителей еврейской общины Беларуси. Никогда прежде никто из руководителей высокого ранга не давал повода усомниться в том, что белорусское население нашей республики толерантно относится к согражданам, представляющим разные национальности республики. Это в полной мере относится и к еврейской общине» (Пресс-релиз Союза белорусских еврейских объединений и общин [октябрь 2007 г.]).

25–27 октября 2007 г. в Минске состоялась международная конференция «Диалог христианства и ислама в условиях глобализации», на которую были приглашены представители еврейской общины. 26 октября 2007 г. с делегатами конференции встретился Президент Беларуси. В репортажах об этом мероприятии ничего не говорилось о присутствии там представителей СБЕОО и ИРО – показывали лишь руководителей ОИРО. Из этого факта можно заключить, что, возможно, намечалась поддержка властью конкурирующего объединения, связанного с движением Хабад. Можно также говорить о частичной потере неко-

торых связей СБЕОО с властными структурами, а именно с окружением президента Беларуси в 2007–2008 гг.

Последующие события – серия публикаций и выступлений в белорусских средствах массовой информации о благоприятной национальной политике в стране и истории межнациональных контактов в Беларуси, государственная поддержка проведения мемориальных дней, посвященных уничтожению Минского гетто, 20–23 октября 2008 г., благоприятное освещение некоторых событий еврейской и израильской истории на белорусском телевидении – показали восстановление потерянных СБЕОО контактов с властью.

II. Конфликты внутри еврейских общин

Конфликтов внутри общин в 1990–2000-х гг. было довольно много. Да и, наверное, вся постсоветская история еврейских общин состоит из внутренних конфликтов. Описать все, очевидно, еще не настало время. Описать отдельные также пока не представляется возможным вследствие недостатка источников. Собственно, при всех различиях в характере конфликтов, будь то в светской части общины, или внутри религиозной ее части, или между религиозной и светской, цели у них были самыми банальными – была борьба за власть между лидерами, за влияние в общине, а также борьба за источники доходов.

Автор счел целесообразным остановиться пока только на одном – борьбе за титул главного раввина и соперничестве между представителями традиционного литовского раввинистического иудаизма и хабадскими хасидами за влияние в общинах⁸⁷.

Конфликт за должность главного раввина и борьба между митнагдим и хасидим

Вражда между *митнагдим* и *хасидим* имеет давнюю историю: она начинается в конце XVIII – начале XIX в.; притихла она исключительно под влиянием общей угрозы, которую ортодоксы видели в Хаскале. Противники выступали друг против друга с памфлетами, *митнагдим* предавали хасидов *херему*⁸⁸, обе стороны писали доносы властям.

Собственно, за исключением херема, остальные способы борьбы между соперниками сохраняются и сейчас: стороны обмениваются едкими замечаниями в средствах массовой информации, пытаются перетянуть властные структуры на свою сторону.

Многие наблюдатели, анализируя ситуацию в постсоветских общинах, склонны не придавать значения этому конфликту, и именно поэтому автор работы счел необходимым рассмотреть его подробнее. Хотя, естественно, сводить

конфликт в общине к одной лишь религиозной борьбе между *митнагдим* и *хасидей хабад*⁸⁹ было бы неверным.

На хабадском веб-сайте, поддерживаемом на русском языке [<http://www.chassidus.ru>], имеются воспоминания «Объединение хасидов Хабада (Агудас Хасидей Хабад) в странах СНГ: Создание, история, деятельность, трудности», автор которых р. Шолом Дов-Бер Левин – один из участников становления организаций Хабад в постсоветских государствах. Текст на сайте датирован 2000 г.

Активная деятельность Хабада в России начинается с 1991 г. [р. Левин, 2000]. И если в России и Беларуси ситуация вокруг поста главного раввина была однозначной: два главных раввина – один от *митнагдим*, один от хабадников, то в Украине – три главных раввина – от хасидских же объединений.

Сегодня главный раввин должен представлять перед властями интересы некоторой группы религиозной части общины. По некоторым сведениям, подобное звание присваивалось в Вавилонии в VI–XI вв. до н.э. До Нового времени получение этого звания являлось признанием авторитета в области законоучения. Должность главного раввина в качестве представительской появляется со времен реформ Наполеона 1800-х гг. Собственно, существование ее в таком виде – имперская традиция: в 1836–1837 гг. в Османской империи была учреждена должность *хахамбаши* (главный или верховный раввин)⁹⁰, с 1845 г. верховным раввином Британской империи именовался раввин Большой лондонской синагоги. Во многих западноевропейских государствах такого поста не существует.

В 1987 г. на съезде еврейских общин СССР главным раввином страны был избран А.С. Шаевич – раввин Московской хоральной синагоги. (За раввином Московской хоральной синагоги в СССР тогда признавался авторитет в религиозных вопросах.)

Должность главного раввина России появилась в 1993 г. на съезде Конгресса еврейских религиозных организаций и объединений в России (КЕРООР). На этот пост был избран тот же А.С. Шаевич. В 2000 г. при поддержке окружения В.В. Путина был избран второй главный раввин – Б. Лазар – от Федерации еврейских общин России (ФЕОР), которая в основном включала последователей Хабада. ФЕОР была создана в 1999 г., а в 1998 г. учреждена Федерация еврейских общин СНГ (ФЕО СНГ). За всеми этими объединениями стоял Л. Леваев.

Избрание второго главного раввина означало признание деятельности и усилий Хабада. По-видимому, появление второго главного раввина в России в 2000 г. дискредитировало представительские функции этой должности, в том числе и в остальных постсоветских государствах.

Объединение иудейских религиозных организаций Украины возглавляет Яков Дов Блайх – последователь карлинстолинского хасидизма⁹¹. Раввин Блайх получил титул главного раввина Киева и Украины в 1990 г. [<http://ru.wikipedia.org>], по другим источникам – в 1991 г. [Лихачев, 2008, с. 106] или 1992 г. [Поппер,

2006]. В Украину он приехал в январе 1990 г. и принял единственную тогда в Киеве синагогу на Подоле.

С 2000 г., после избрания Б. Лазара главным раввином России, ФЕО СНГ включилась в активную борьбу за влияние в постсоветских общинах. В 2003 г., как указывает В. Лихачев, Федерация еврейских общин Украины стала инициатором избрания на съезде раввинов на пост главного раввина Украины Азриэля Хайкина. В. Лихачев называет раввина Хайкина «наиболее легитимным претендентом» на такой титул, поскольку его избрание состоялось именно на раввинском съезде [Лихачев, 2008, с. 107].

Согласно источникам ФЕОР, Лазара поддерживала Партия регионов В.Ф. Януковича, поэтому избрание р. Хайкина, за которым стоял как ФЕОР, так и ФЕОУ, главным раввином было воспринято политической элитой Украины весьма сдержанно [Левитина, 28.12.2004].

В 2005 г. по инициативе Всеукраинского еврейского конгресса был избран еще один – третий – главный раввин Украины Моше-Реувен Асман – раввин Киевской «синагоги Бродского». Это, как указывали источники, вызвало недовольство остальных хабадников. Хабадские раввины возмутились, поскольку р. Асман находится во враждебных отношениях с руководством ФЕО СНГ. Причины конфликта р. Асмана с Л. Леваевым и р. Лазаром, как можно сделать вывод из разрозненных источников, заключались в том, что р. Асман перестал зависеть от финансирования со стороны ФЕО СНГ и нашел новый источник для воплощения в жизнь собственных инициатив. Таким источником стал, по-видимому, ВЕК В.З. Рабиновича. К тому же р. Асман в отличие от большинства хабадников учился не в США, а в Израиле, начав когда-то с подпольной иешивы в Ленинграде [Поппер, 2006]. Необходимо отметить, что р. Асман оказал президенту Ющенко неоценимые услуги, содействуя американо-украинским торговым переговорам.

Реально, по оценкам экспертов, во ВКИРО входят примерно 15 общин (для сравнения в конкурирующий ФЕОУ – 178, а в ОИРОУ – 62) [Лихачев, 2008, с. 106]. Но Асману пока удается противостоять натиску ФЕО СНГ.

Наблюдатели называют еще несколько влиятельных украинских раввинов на периферии, которые могли бы претендовать на пост главного раввина, но едва ли они согласятся на эту должность, поскольку обладают как авторитетом у себя в провинции, так и влиянием на принятие решений в столице. Наблюдатели относят к таким, например, днепропетровского раввина Шмуэля Каминецкого.

Вполне возможно, что избрание И.В. Коломойского лидером ОЕОУ, о чем уже говорилось, а также президентские выборы в Украине в 2009 г. изменят расстановку сил в ее еврейской общине.

Ситуация с главными раввинами в Беларуси по сравнению с украинской выглядит гораздо проще и в чем-то аналогична российской. В Беларуси действуют два главных раввина – от ИРО, в состав которой входят общины литваков, и от ОИРО, включающих общины последователей Хабада. И если особой борьбы

между *митнагдим* и хабадниками не наблюдалось, то была борьба внутри хабадского объединения.

9 января 2005 г. на съезде ОИРО было объявлено о замене предыдущего руководства объединения – Э.Ф. Парижа и главного раввина Иосифа Глузмана. Новым председателем стал В.Н. Малинкин [<http://www.religare.ru/print14454.htm> 10.02.2005 г.]. Действительным поводом к смещению старого руководства ОИРО называют его переговоры с лидерами ЕАЕК о включении общин, входящих в объединение, в состав ЕАЕК [Левитина, 2004] в ответ на сокращение ФЕО СНГ финансирования важных общинных программ. Со стороны ОИРО это выглядело как бунт: за открытый переход к конкурентам – светскому объединению, связанному с *митнагдим* и реформистами после неудач с назначением хабадников на посты главных раввинов в Литве и Грузии в 2004 г.⁹², – следовало наказать. В итоге после встречи лидеров ОИРО и ЕАЕК последовала отставка Э.Ф. Парижа и р. Грузмана.

Весьма своеобразную позицию заняли белорусские власти. Ни Э.Ф. Париж, ни р. Грузман не согласились с решением съезда ОИРО. Комитет по делам религий и национальностей Беларуси однозначно занял сторону нового руководства объединения.

Информационными агентствами цитировалась фраза из письма, переданного председателем Государственного комитета по делам религий С. Буко бывшему руководителю ОИРО: «В случае неисполнения Вами требований действующего законодательства, связанного со сложением полномочий руководителя юридического лица, Объединение иудейских религиозных общин в Республике Беларусь вправе разрешить сложившуюся ситуацию в установленном порядке» [цит. по: сообщение *Religare.ru* за 10.02.2005 г.].

Но, что самое интересное, после этого власти стали затягивать утверждение кандидатуры главного раввина из ОИРО. На этот пост объединением был избран р. Цви Каплан. 5 мая 2006 г. ОИРО обратилась в Комитет по делам религий и национальностей с просьбой об утверждении р. Каплана главным раввином Беларуси и Минска. Официальным обоснованием задержки с одобрением новой кандидатуры стала ликвидация самого Государственного комитета (Указ Президента Республики Беларусь № 289 от 05.05.2006 г.). Возможно, это была одна из причин, поскольку Положение об Уполномоченном по делам религий и национальностей появилось только в июле 2006 г. (Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 891 от 15 июля 2006 г. «Об утверждении Положения об Уполномоченном по делам религий и национальностей и его аппарате»).

Однако по заявлению В.Н. Малинкина органы прокуратуры прислали в ОИРО уведомление о том, что они располагали жалобой неких лиц о совершении р. Капланом «противоправных действий» на территории Беларуси [сообщение *Afn.by* от 09.06.2006 г.: <http://www.afn.by/news/i/78520>]. 17 июля того же года прокуратура якобы поставила В.Н. Малинкина в известность, что в действиях р. Ка-

плана «не было найдено состава преступления». 3 августа ОИРО вновь обратилась в соответствующие органы Беларуси и, как утверждал лидер хабадского объединения, из отдела по делам религий и национальностей Минского областного исполнительного комитета пришло новое уведомление о жалобе граждан на деятельность р. Каплана.

В итоге между сентябрем и декабрем 2006 г. – точной даты источники не называют – р. Каплан все-таки был утвержден на должность главного раввина Беларуси от ОИРО.

Известно, что р. Каплан родился в г. Мозыре, учился в Израиле, в 1998 или 1999 г. вернулся раввином в Беларусь, а затем уехал в Киев организатором там иешивы, связанной с «синагогой Бродского». Широко известен случай о нападении на эту синагогу 13 апреля 2002 г. Тогда р. Каплан был избит (сообщение «СН-Столичные новости». 2002. №14).

Нельзя сказать определенно, какое «обращение граждан» о «противоправной деятельности» раввина имелось в производстве в прокуратуре и существовало ли оно вообще. Трудно указать также причины, которые привели к задержке утверждения главного раввина Беларуси от ОИРО в 2006 г. Точно можно утверждать только, что в 2008–2009 гг. власти явно тяготели к посланцам движения Хабад, хотя, возможно, слабо представляя отличия Хабада от остальных течений в хасидизме или от иудаизма *митнагдим*. Однако, поскольку политическая элита Беларуси была весьма заинтересована в связях с Л. Леваевым. Однако строительство минской синагоги на ул. Кропоткина, по некоторым сведениям, вновь заморожено. Исходя из этого следует предположить, что белорусские власти по какой-то причине с Л. Леваевым не договорились.

Преувеличивать теперешнее противостояние между *митнагдим* и хабадниками, а также внутри Хабада в постсоветских государствах не стоит, но и недооценивать его также нельзя. Проповедники Хабада приобрели за последние несколько десятилетий навыки американских протестантских священников и успешно их применяют. Это отмечают и противники движения, и сторонние наблюдатели. В конечном счете в современном мире теологические дискуссии иной раз скрываются за финансовыми интересами. Как довольно метко выразился упомянутый выше р. Блайх, «Хабад «приходит с такими большими деньгами, что есть только очень немногие, кто может противостоять им»» [цит. по: Поппер, 04.12.2006].

Еврейское культурное возрождение или его иллюзия? (Вместо заключения)

Стоит напомнить, что, по официальным данным переписей, в 2001 г. в Украине еврейское население составляло 103,6 тыс. чел. (0,2%), в Молдове – 3,6 тыс. (0,11%), в Беларуси – 27,8 тыс. чел. (0,3%). Если же брать количественные

данные, которые приводятся еврейскими организациями, то в Украине еврейское население составляет сейчас от 200 до 400 тыс. чел. (0,4–0,8%), в Молдове – 13 тыс. (0,38%), около 2 тыс. – в непризнанной Приднестровской Молдавской Республике (0,36% от населения ПМР) и в Беларуси – от 50 до 70 тыс. (0,5–0,7%).

Автор данной работы для оценки итогов и перспектив еврейского культурного возрождения в рассматриваемом регионе предлагает принять несколько показателей: еврейскую религиозную жизнь, еврейское начальное и среднее образование и издания на еврейском языке, на котором говорили на этой территории, – на идише.

В источниках не приводятся точные количественные данные о действующих на сегодняшний день синагогах в очерченном регионе. Наиболее точными, очевидно, остаются сведения, приведенные д-ром М. Бейзером в издании «Наше наследство: Синагоги СНГ в прошлом и настоящем» (М., 2002).

Итак, М. Бейзер приводит данные по действовавшим в СССР в 1952 г. синагогам: всего – 133, из них в УССР было 40, в Молдавской ССР – 11, в БССР – 2 [Бейзер, 2002, с. 42]. На начало 2000-х гг. как действующих синагог, так и зданий бывших синагог, возвращенных еврейским общинам, насчитывалось: в Украине – 49, в Молдове – 10 (из них три в ПМР – две в Тирасполе и одна в Бендерах), в Беларуси – 9 [Бейзер, 2002, с. 170–173]. (Однако не все из находящихся в распоряжении общин зданий бывших синагог сейчас используются для отправления культа; многие приспособлены под общинные центры)⁹³.

23 декабря 2007 г. белорусское «Общенациональное телевидение» сообщило об окончании строительства минской синагоги по адресу ул. Кропоткина, 22, осуществленное на средства фонда «Ор Авнер» [http://www.ont.by/news/our_news/0022922]. Здесь следует отметить значительный вклад последователей Хабада в возрождение в 1990–2000-х гг. еврейской жизни вообще и религиозной в частности.

Хотя точными количественными данными автор работы не располагает, можно с уверенностью утверждать, что большинство действующих синагог сейчас находятся в ведении посланников движения Хабад. Понятно, что если синагоги есть, значит собирают *миньян*⁹⁴. Думается, большинству «прихожан» все равно, идти ли в синагогу, где раввин хасид или *митнагид* – если, конечно, он не посещал синагогу в 1970–1980-е гг. И, кажется, именно посланники Хабад и настойчивостью, и личным примером привели людей в синагогу во второй половине 1990–2000-х гг.

Назвать количество верующих иудеев тоже не представляется возможным. Поскольку доступные итоги переписей – украинской 2001 г. и белорусской 1999 г. – не содержат сведений о вероисповедании, а молдавской 2004 г. хотя и содержат, однако количество исповедующих иудаизм не называется. Автор решил, что хоть как-то отражать реальное количество постоянно приходящих в синагогу смогут такие данные: в Украине и Беларуси это те, кто «назвал родным

языком язык своей национальности» (идиш). В Украине это около 3 тыс. чел., в Беларуси – 1,5 тыс. чел.; думается, постоянно посещают синагогу в Молдове примерно 1 тыс. человек.

Наблюдатели приводят следующие данные по еврейским учебным заведениям в Украине: 37 средних и 60 воскресных школ, 11 детских садов, 8 иешив; имеются также гимназии фонда «Орах Хаим»⁹⁵ и лицеев ОРТ⁹⁶, точное количество которых не называется. При этом большинство еврейских средних школ Украины финансировались до осени 2008 г. фондом «Ор Авнер» [Еврейская община Украины, 2008, с. 424–425].

Автор намеренно опускает перечень высших учебных заведений, которые, как считается, дают еврейское образование, поскольку сфера применения специалистов, выпускников этих заведений, довольно узкая, а уровень знаний не всегда отвечает требованиям даже государственных стандартов⁹⁷. Хотя необходимо оговориться, что Украина располагает самым большим в постсоветских странах количеством высших учебных заведений, связанных с иудаикой.

В Молдове действуют два лицея, один хабадский детский сад, женский педагогический колледж [Еврейская община Молдовы, 2008, с. 304].

В Беларуси работают 19 еврейских воскресных школ, 5 детских садов, 3 школы «Ор Авнер», Лаудер-Шнеор-колледж, одна гимназия, еврейские классы при средней школе в Минске, одна школа-интернат, митнагдинская иешива.

Во всех рассматриваемых государствах выходят общинные периодические издания на русском языке: в Украине их около 30, в Беларуси – 5, в Молдове – 3.

На идише сегодня говорят очень мало. Имеет смысл повториться, что, по данным переписей, в Беларуси 5,4% евреев назвали родным языком «язык своей национальности» (т.е. идиш), в Украине – 3,1%. Это соответственно 1,5 тыс. и около 3 тыс. чел. По Молдове данных у автора нет. Думается, это примерно 1 тыс. чел. Итак, в какой-то степени несколько тысяч человек во всех трех странах понимают идиш. Казалось бы, исходя из такого количества носителей языка прогнозы должны быть оптимистичными.

В настоящее время творчество на идише продолжает осуществляться в Молдове: с 1990 г. выходит радиопередача «Идиш лэбн» («Еврейская жизнь»), которую ведет С.М. Бенгельсдорф⁹⁸; в 2000, 2003 и 2007 гг. в Кишиневе вышли сборники произведений И.И. Шрайбмана⁹⁹.

Радиопередача на идише выходит и в Черновцах – с 1991 г., ежемесячно, в течение получаса. Однако теперь в Украине на идише не пишет никто. Последним из украинских старейшин литературы на идише называют Григория Исааковича Полянкера (1911–1997).

До недавнего времени можно было предполагать, что в Беларуси культура на идише обречена на гибель. Однако в 2004 г., перед самой смертью, Г.Л. Релес¹⁰⁰ – один из последних классиков еврейской литературы – издал книгу воспоминаний на идише «Еврейские советские писатели Белоруссии», а в 2008 г. в Минске

вышел идиш-белорусский словарь, составленный А. Аструхом [Астравух, 2008]. Издания книг на идише в Молдове и Беларуси дают некоторую долю уверенности в том, что определенные перспективы развития у еврейской культуры есть.

Итак, во всех трех странах количество синагог постепенно увеличивается, хотя численность их посетителей едва ли будет увеличиваться в обозримом будущем; мало того, оно, очевидно, будет уменьшаться. В Украине, Молдове и Беларуси выходят еврейские периодические издания на русском языке – т.е. на языке, который используют евреи в повседневной жизни и который понятен окружающему населению. Так еврейская периодика решает просветительскую проблему. Вместе с тем резко сокращается численность знающих и понимающих идиш – еврейский язык этих территорий – бывших губерний черты оседлости. Идиш изучается мало (в основном это любительские курсы) и мало же пропагандируется общинами Беларуси и Украины. В итоге как часть еврейской культуры исчезает безвозвратно. Хотя появление уже в 2000-х гг. в Беларуси и Молдове книг на идише говорит, по крайней мере, о скромных попытках эту ситуацию изменить. Шансы здесь у евреев Беларуси и Молдовы чуть большие, нежели у евреев Украины.

В. Лихачев в часто цитируемой здесь статье о еврейской общине Украины писал о том, что еврейское возрождение в Украине состоялось [Лихачев, 2008, с. 99]. Вслед за ним можно смело заявить, что еврейское возрождение состоялось во всех постсоветских государствах, в том числе в трех рассматриваемых. Теперь можно с определенной долей уверенности прогнозировать некоторые тенденции в развитии еврейской жизни в указанных государствах.

В Украине еврейская жизнь будет иметь перспективы, пока крупные бизнесмены будут ее поддерживать (имеет смысл напомнить, что около половины средств, идущих на украинскую еврейскую общину, выделяется олигархами). В Беларуси еврейская община существует исключительно на пожертвования зарубежных спонсоров. Такой способ существования имеет мало шансов в будущем. Молдова кажется сейчас той страной, где имеется определенный баланс в функционировании еврейской жизни: в деятельности общинных институтов заинтересованы молдавские бизнесмены, которые стали частично их финансировать, при этом государство создало условия для существования общины в рамках национально-культурной автономии.

Вместе с тем еврейская жизнь будет действительно еврейской только тогда, когда община сохранит исчезающую культуру в описываемом регионе – культуру на идише: в Молдове и Беларуси это пока еще возможно, в Украине, кажется, уже нет.

Примечания

- ¹ Показатель «Всего еврейского населения» получается суммированием количественных данных по евреям (ашкеназам), горским, грузинским и среднеазиатским евреям; в расчет не принимаются данные по караимам. Такой методикой, в принципе, и пользуются специалисты [см.: Куповецкий, 2001].
- ² Различные толкования еврейства см.: Еврей – кто он, 2007.
- ³ Сукка – шалаш, ритуальное жилище, воздвигаемое в праздник Суккот.
- ⁴ Данное исследование выполнено по проекту *Center for Advanced Studies and Education (CASE)*. Автор особо благодарит за помощь своих коллег и друзей: Ю. Корогодского за дельные советы и замечания в отношении украинской ситуации, г-жу Ю. Оленеву за привезенные из г. Беер-Шевы копии некоторых материалов, которые она делала в декабре 2008 г. под ракетными обстрелами хамасовцев, а также молдавских коллег – д-ра хаб. В. П. Степанова и г-жу О. Сивак из Еврейской библиотеки им. И. Мангера за прием, оказанный во время командировки в Кишинев в ноябре 2008 г.
- ⁵ Создание Минского общества еврейской культуры иногда ошибочно датируют 1989 г. [см., например: Еврейская община Белоруссии, 2008, с. 360].
- ⁶ Ваад – на ивр. «комитет», «комиссия».
- ⁷ Фонд «Ор Авнер» – благотворительный фонд в поддержку движения ХАБАД, созданный бизнесменом Л. Леваевым в 1992–1993 гг. в память об отце р. Авнере Леваеве. Хабад – аббревиатура трех ивритских слов – «мудрость» («*хохма*»), «понимание» («*бина*»), «знание» («*да'ат*») – течение в хасидизме, основателем которого считается р. Шнеур Залман из Ляд, оформилось в конце XVIII – начале XIX в. Центром деятельности последователей Хабад до первой мировой войны была Белоруссия, постепенно активность ХАБАД переместилась в США.
- ⁸ Евроазиатский еврейский конгресс создан в 2001 г. как представительский орган еврейских общин государств бывшего СССР в сношениях с другими международными еврейскими организациями [см.: Членов, 2003; <http://www.eajc.org/>].
- ⁹ Зисельс Иосиф Соломонович, род. в 1946 г. в Ташкенте, – один из наиболее влиятельных и авторитетных еврейских лидеров на территории бывшего Советского Союза, участник диссидентского движения в СССР в 1970 – 1980-х гг., участник создания в 1988 г. Черновицкого фонда сохранения еврейского кладбища, в 1989 г. – Ваада СССР, ныне – председатель Ваада Украины, исполнительный вице-президент Еврейской конфедерации Украины, председатель Генерального Совета ЕАЕК.
- ¹⁰ Рабинович Вадим Зиновьевич, род. в 1953 г. в Харькове, – украинский бизнесмен, считался приближенным президента Л.М. Кравчука, создатель Торгово-промышленной палаты «Украина – Израиль», основатель холдинга *R.C. Group*, в 2000 г. создал медиа-компанию *Media International Group*, обвинялся в поставках оружия движению «Талибан» и чеченским боевикам [см.: <http://www.compromat.ru/>].
- ¹¹ Коломойский Игорь Валерьевич – крупный бизнесмен, гражданин Израиля, постоянно проживает в Швейцарии, создатель финансово-промышленной организации «Приват», в рейтинге журнала «Корреспондент» самых богатых украинцев 2006 г. находился на третьем месте (состояние 2,8 млрд дол.), по некоторым данным поддерживал «оранжевых» [см.: <http://file.liga.net/>].
- ¹² Фельдман Александр Борисович, род. в 1960 г. в Харькове, – украинский бизнесмен, создатель АО «Концерн АВЭК и Ко». Политическую деятельность начал с 2002 г., до «оранжевой революции» поддерживал Партию регионов, с июня 2005 г. – член фракции «Блок

Юлии Тимошенко» (БЮТ), в 1997 г. основал Благотворительный фонд «АВЭЖ», ныне – Международный благотворительный фонд Александра Фельдмана [см.: <http://file.liga.net/> <http://www.feldman.org.ua/>].

¹³ Литваки – литовское еврейство, или белорусско-литовское еврейство, – евреи, проживавшие на территории Великого княжества Литовского; в религиозном смысле – последователи раввинистического иудаизма.

¹⁴ Это, понятно, тема отдельного исследования. Имеет смысл обратить внимание на сборник, составленный украинским политологом М. Погребинским и посвященный «оранжевой революции» 2004–2005 гг. в Украине. Сборник приводит как полярные точки зрения на проблему, так и документы [см.: Оранжевая революция. 2005].

¹⁵ Фронда – движение против абсолютизма во Франции в 1648–1653 гг. Автору этих строк идею об «украинской Фронде» подсказал украинский историк и журналист Ю. Корогодский, возможно употреблявший это понятие вслед за своими коллегами журналистами.

¹⁶ Ахметов Ринат Леонидович – один из крупнейших украинских бизнесменов, уроженец г. Донецка, контролирует финансово-промышленную группу *System Capital Management*. Пинчук Виктор Михайлович – основатель инвестиционно-консалтинговой группы *EastOne*, зять президента Л.Д. Кучмы, член Попечительского совета еврейской общины Днепропетровска, вице-президент Еврейского конгресса Украины. Обоих называют в качестве тех, кто стоит за В.Ф. Януковичем и Партией регионов Украины.

¹⁷ Гайдук Виталий Анатольевич и Тарута Сергей Алексеевич – крупные украинские бизнесмены, создатели корпорации «Индустриальный союз Донбасса».

¹⁸ Эпитет «депрессивный» автор работы заимствует из статьи В.А. Никонова в уже упомянутом сборнике «Оранжевая революция: версии, хроника, документы», хотя тот относит данный эпитет к Западной Украине.

¹⁹ Суркис Григорий Михайлович – род. в 1949 г. в Одессе, бизнесмен, политик, в 1993–1998 гг. – президент промышленно-финансового концерна «Славутич», в 1998–2006 гг. – народный депутат Украины, с 2000 г. – президент Федерации футбола Украины.

²⁰ Фишбейн Моисей Абрамович – род. в 1946 г. в г. Черновцы, украинский еврейский поэт и переводчик, жил в Израиле, Германии, с начала 2000-х гг. живет в Украине, член союза писателей Украины.

²¹ Гурвиц Эдуард Иосифович – род. в 1948 г. в г. Могилев-Подольский, в 1994–1998 г. и с 2006 г. – мэр г. Одессы, в 1998 г. – депутат парламента от движения «Наша Украина».

²² Червоненко Евгений Альфредович – род. в 1959 г. в г. Днепропетровске, бизнесмен, в 2000–2001 гг. – председатель Государственного агентства по управлению государственным материальным резервом, основатель и руководитель концерна «Орлан», в 2004–2005 гг. – начальник охраны В.А. Ющенко, один из основателей в 1999 г. Еврейской конфедерации Украины.

²³ В обоих случаях курсив мой. – Д.Ш.

²⁴ Обращения духовных лидеров еврейской общины были размещены на сайте Ваада Украины: <http://www.vaada.org/>

²⁵ «Наша Украина» – политическое движение, объединившее сторонников В.А. Ющенко, создано в январе – феврале 2002 г.; в марте 2005 г. создан Народный союз «Наша Украина» (НСНУ); в 2007 г. на основе НСНУ учрежден политический блок «Наша Украина – народная самооборона». Веб-сайт движения: <http://www.razom.org.ua/>

²⁶ Блок Юлии Тимошенко (БЮТ) – объединение сторонников Ю.В. Тимошенко, создан в 2002 г. Веб-сайт движения: <http://www.byut.com.ua/>

- ²⁷ Очевидно, единственная удачная попытка изложить хронику неудавшейся «революции» представлена в сборнике «Застаемяся! Сакавік 2006: Прыватнае і агульнае» (Вильнюс, 2007) [Застаемяся! 2007].
- ²⁸ Христианско-демократическая народная партия (ХДНП) – молдавская правая политическая партия унионистской ориентации (т.е. выступающая за объединение с Румынией), создана в 1999 г.; ранее называлась: Христианско-демократический народный фронт Молдовы (до 1999 г.) и Народный фронт Молдовы (1989–1992/1993 гг.).
- ²⁹ Урекян Серафим Александрович, род. в 1950 г. – молдавский политик, в 1994–2005 гг. – мэр (примар) Кишинева, с 2003 г. – сопредседатель Альянса «Наша Молдова», с 2004 г. – лидер избирательного блока «Демократическая Молдова; позиционирует себя как противник правящего коммунистического режима.
- ³⁰ Данные приведены по: <http://www.alegeri2005.md>
- ³¹ В интервью директора Киевского института иудаики Л.К. Финберга «Институт иудаики: штрихи к портрету 2003 года» газете «Хадашот» (<http://www.vaadua.org/Hadasot/Had12/07.htm>) датой учреждения Киевского института иудаики ошибочно назван 1990 г. [Институт иудаики, 2003].
- ³² Например, в архиве КИИ хранятся бумаги И.Ш. Фаликмана, Л.М. Квитко, Н.И. Забары, Н. Кона и др. Фаликман Ихил Шмулевич (1911–1977) – еврейский советский писатель, автор рассказов, очерков, романов, участник Великой Отечественной войны, член редколлегии журнала «Советиш Геймланд» («Советская Родина»). На рус. яз. изданы: сб. рассказов «Горькое семя» (М., 1964), роман «Обреченные берут оружие» (М., 1959), роман «Огонь и пепел» (М., 1977), сборник повестей и рассказов «Семья человеческая» (Киев, 1975), роман «Черный ветер» (М., 1974) и др. Квитко Лев Моисеевич (1890–1952) – еврейский поэт, писал на идише, член Еврейского антифашистского комитета, участвовал в издании газеты «Эйникайт» («Единство»), репрессирован, расстрелян. Сборники переводов стихотворений издавались в 1948, 1956, 1964, 1978, 1990 гг. Забара Натан Ильич (1908–1975) – украинский еврейский писатель, писал на идише, в 1951–1956 гг. находился в заключении, считается одним из первых нелегальных преподавателей иврита в Киеве. Переводы на русский язык: рассказ «Два сына» (Киев, 1939), роман «Отец» (М., 1961), сборник романов (М., 1968). Герц-Кон Нафтали (Якуб Серф) – еврейский поэт, род. в 1910 г. близ Черновца, до последнего времени о Н. Конне писали мало; одна из последних статей о нем опубликована К. Ауэрбах в журнале «Polin» [Auerbach, 2008].
- ³³ О кризисе академической отрасли в Украине высказывались зарубежные ученые в двух статьях журнала «Nature» за 9 марта 2006 г. [Nature, 2006, p. 128, 132-133]; автору этой работы о положении дел в украинской науке рассказывали его украинские коллеги. Об общем кризисе гуманитарной науки в позднесоветский и постсоветский период автор этой работы уже высказывался [см., например: Шевелев, 2007].
- ³⁴ Дефиницией «постмодернистская ситуация» автор обязан Ю. Корогодскому. В описываемом контексте кажется довольно интересной и показательной история создания османистического семинара в Институте востоковедения им. А.Е. Крымского НАНУ [Галенко, Дрига, 1997].
- ³⁵ Хотя наименование «Научно-просветительский центр Семена Дубнова» и значилось на нескольких изданиях [см., например: Дубновские чтения, 2001].
- ³⁶ По этому поводу см. статью автора этих строк «Развагі аб стане іудаікі на Беларусі» («Размышления о состоянии иудаики на Беларуси») в еврейском самиздате «Мы яшчэ тут!», 2008 г., № 38.

- ³⁷ О Г.М. Лившице подробнее см.: Ботвинник, 1994.
- ³⁸ Возможно, обратной стороной такой свободы стало появление квазинаучных работ – работ, которые лишь имитируют научное исследование.
- ³⁹ Некоторыми сведениями по истории еврейского отдела в Академии наук Молдовы автор этих строк обязан его нынешнему руководителю д-ру И. Шиховой. Об этнической составляющей молдавской науки см. подробнее: Степанов, 2006; Степанов, 2007.
- ⁴⁰ Копанский Яков Михайлович (1930–2006) – молдавский историк, автор трудов по истории Молдовы, международных отношений, считается одним из основоположников еврейских исследований в Молдове, доктор исторических наук (1978), в 2005 г. за трудовые заслуги перед страной награжден Орденом *Gloria Muncii* (Указ Президента Республики Молдова № 2285 от 28.03.2005 г.). О нем см.: Шпитальник, 2000, с. 158-159.
- ⁴¹ Жигня Клара Леонидовна (род. в 1945 г.) – историк, филолог, переводчик, доктор исторических наук (1978 г.), труды по истории международных отношений, Кишиневскому погрому 1903 г., истории сионизма. См.: Шпитальник, 2000, с. 158.
- ⁴² Клейман Рита Яковлевна (1947–2008) – филолог, литературовед, один из признанных исследователей творчества Ф.М. Достоевского, некоторое время возглавляла еврейский отдел в Академии наук Молдовы, а также Союз еврейских организаций Кишинева. См.: Шпитальник, 2000, с. 45-46.
- ⁴³ Хотя в Молдове, как автор может судить из личных наблюдений, дело сдвинулось с мертвой точки, должно пройти несколько лет, чтобы молодое поколение исследователей заняло определенную нишу в науке.
- ⁴⁴ Исследований по холокосту очень много. Для ознакомления с некоторыми аспектами проблемы имеет смысл обратиться к работам израильских исследователей И. Гутмана, И. Арада, Ш. Холяевского, Д. Романовского, Д. Михмана, И. Бауэра и др. О работах белорусских, украинских и молдавских авторов сказано ниже.
- ⁴⁵ Автор работы обязан этими количественными данными Ю. Корогодскому. Для ознакомления с украинскими аспектами проблемы имеет смысл обратить внимание на работы А.И. Круглова, А.Е. Подольского, С.Я. Елисаветского, Ф.Л. Левитаса, а также М. Тяглого.
- ⁴⁶ См. веб-сайт украинского Центра изучения истории холокоста: <http://www.holocaust.kiev.ua>
- ⁴⁷ Голодомор – термин, появившийся в украинской позднесоветской и постсоветской историографии и затем закрепившийся в западной литературе, обозначающий голод в Украине 1932–1933 гг., возникший, по мнению современных украинских историков, в результате спланированных действий советской власти против украинского народа. Голодомор официальными историками рассматривается как геноцид или даже этноцид. В теперешней версии истории Украины существует также тезис о голодоморах – голоде в Украине в результате спланированных акций в 1921–1922, 1932–1933 и 1946–1947 гг. Понятно, что качественное исследование вопроса о голоде, который имел место в основных сельскохозяйственных районах СССР – в Украине, Белоруссии, России и Казахстане – в начале 1930-х гг. вследствие неграмотной аграрной политики большевиков, в том числе раскулачивания, невозможно в условиях признанной официально иной версии, противоречащей исторической правде. Должно пройти время, чтобы этот вопрос перестал что-то значить для государственной идеологии. Попытки спорить с тезисами «официальных историографов» могут расцениваться как вторжение русского «великодержавного шовинизма».

- ⁴⁸ 26–27 января 2005 г. в польском музее «Аушвиц-Биркенау» состоялись мемориальные мероприятия, посвященные 60-летию освобождения узников концентрационного лагеря Освенцим, в их числе международный форум «Let my people live» («Жизнь народу моему»).
- ⁴⁹ Слова В.А. Ющенко цитируются по статье Ш. Бримана «Украина и Холокост: оранжевый взгляд на черное прошлое» (<http://www.jew.spb.ru/ami/A354/A354-031.html>). Этот же отрывок в приведенном «Евроазиатском еврейском ежегоднике» за 5765 год (2004–2005 гг.) тексте речи президента Ющенко на международном форуме звучит по-другому: «Я – сын украинской земли, на которой произошли самые страшные трагедии XX века – Голодомор и Холокост. Украинцы помнят, какую угрозу несут нетерпимость, насилие, агрессия» [Текст выступления Президента Украины, 2005, с. 32].
- ⁵⁰ Нетаньяху, Беньямин, род. в 1949 г. в Иерусалиме – один из ведущих правых политиков Израиля, в 1984–1988 гг. – посол в США, в политику пришел с конца 1980-х гг.; в 2009 г. вновь возглавил правительство после выборов в Кнессет [см.: Кармель, 2001, с. 809–813].
- ⁵¹ Польский аналог – Институт национальной памяти – Комиссия по обвинению в преступлениях против польского народа. Был создан 18 декабря 1998 г. решением парламента; начал действовать 1 июля 2000 г. См.: <http://ipn.gov.pl>
- ⁵² Собственно, упомянутый А.Е. Подольский в статье, опубликованной в последнем выпуске ЕЕЕ пытается доказать обратное: холокост, по его мнению, не признается некоторыми историками как часть национальной украинской истории [см.: Подольский, 2008]. Определенно, такая тенденция существует, как и противоположная ей – изложенная выше. И, кажется, последняя доминирует.
- ⁵³ Левит Изяслав Эликович, род. в 1922 г. – историк, доктор исторических наук (1983), труды по истории Молдовы, Румынии, истории евреев Бессарабии, известно, что в 1994 г. уехал в США. См.: Шпитальник, 2000, с. 159–160.
- ⁵⁴ Стиль и пунктуация оригинала сохранены.
- ⁵⁵ Удлер Рубин (Рувим?) Яковлевич, род. в 1925 г. – молдавский лингвист, доктор филологических наук, с 1956 г. – сотрудник Молдавского отделения АН СССР, с 1992 г. в США. О нем см.: Шпитальник, 2000. С. 177–178.
- ⁵⁶ Последними данными автор обязан Е.С. Розенблату.
- ⁵⁷ Следует обратить внимание на работы белорусских исследователей: М.Б. Ботвинника, И.Э. Еленской, Е.С. Розенблата, Р.А. Черноглазовой [см., например: Трагедия евреев Белоруссии, 1995; Розенблат, Еленская, 1997; Judenfrei! 1999; Ботвинник, 2000; История Холокоста, 2001]. На рубеже 1990–2000-х гг. белорусские исследователи стали много публиковаться за рубежом. Сейчас в Беларуси встречается достаточное количество псевдонаучных опусов по истории холокоста.
- ⁵⁸ Еврейской общиной называется 1999 г. как дата учреждения Республиканского фонда «Холокост». Это неверные сведения. В уже упомянутом издании библиографического указателя «История Холокоста на территории Беларуси» 2001 г. [История Холокоста, 2001], которое составлялось руководителем белорусского Фонда «Холокост» И.П. Герасимовой, в качестве выпускающей издание структуры назывался «Научно-просветительский центр истории евреев Беларуси и Холокоста им. С. Дубнова».
- ⁵⁹ От Беларуси присутствовала делегация во главе с Председателем Совета Республики Национального собрания Беларуси Г.Н. Новицким.
- ⁶⁰ Обзор антисемитских акций в постсоветских государствах с 2003 г. публикуются в «Евроазиатском еврейском ежегоднике».

- ⁶¹ Думается, что все-таки необходимо различать понятия «антисемитизм» и «антисионизм», поскольку то, что выше было названо «советской политической практикой», было не всегда столь простым и однозначным, как это фиксируется в современных исследованиях. Это, кажется, предмет отдельного исследования, время для которого еще не наступило.
- ⁶² Ромафобия – ненависть к цыганам, употребляется также термин «цыганофобия».
- ⁶³ Полонофобия – предвзятое отношение к полякам и Польше, употребляется также термин «антиполонизм».
- ⁶⁴ Эпитет И. В. Сталина. См.: Сталин, 1951.
- ⁶⁵ Можно привести пример из деятельности еврейских общинных структур в Беларуси. Так, в докладе о состоянии антисемитизма в постсоветских государствах за 2007–2008 гг., опубликованном в «Евроазиатском еврейском ежегоднике» в 2008 г., в разделе «Беларусь», автором которого является один из руководителей СБЕОО и активист Объединения советов в защиту евреев бывшего СССР, сказано: «Поражает позиция органов внутренних дел и прокуратуры, не возбудивших (или не доведших до суда) за последние 20 лет ни одного дела по вандализму на еврейских кладбищах, по осквернению мемориалов памяти жертв нацизма и сталинизма, по изданию и распространению антисемитской литературы» [Антисемитизм, 2008, с. 296]. Однако уголовные дела возбуждались: в том же издании в аналитическом обзоре общинной жизни за 5767 год указано, что 15 ноября 2006 г. было возбуждено уголовное дело по ст. 341 УК РБ по факту осквернения мемориала «Яма» в Минске (11–12.11.2006 г.) [Шевелёв, 2008, с. 124]. Имеет смысл еще раз подчеркнуть, что такого рода преступления раскрываются редко, а проведение следствия затруднено. Вообще же, осквернение памятников на еврейских кладбищах отмечается ежегодно в каждой из стран описываемого региона.
- ⁶⁶ В докладе Евроазиатского еврейского конгресса о состоянии антисемитизма 2003 г. указано, что неизвестные напали на работника еврейского кладбища и вырезали ему на спине «звезду Давида» [Антисемитизм, 2003, с. 233].
- ⁶⁷ Скобелев Эдуард Мартинович – род. в 1935 г., политический деятель, писатель, пишет на русском языке, активный сторонник А.Г. Лукашенко, открыто выражает юдофобскую позицию.
- ⁶⁸ Костян Сергей Иванович – род. в 1941 г., политик, писатель, деятель панславянского движения 1990–2000-х гг., депутат Верховного Совета Республики Беларусь XIII созыва, депутат Палаты представителей Национального собрания Беларуси трех созывов (1996–2008).
- ⁶⁹ Одно из известных дел – тяжба о запрете книги «Война по законам подлости» (Минск, 1999). Нельзя, однако, отрицать, что судебные разбирательства и запрет на продажу тех или иных изданий лишь подогревал интерес публики к такого рода литературе.
- ⁷⁰ Газета «Народная воля» за 12 июля 2006 г. (№112–113) приводит отрывки из «Пастырского увещевания» генеральному директору ЗАО «Христианская инициатива». Автор осмелится привести текст документа в том виде, как он опубликован в газете: «В конце 90-х годов, когда Минская епархия Белорусской православной церкви и гражданин Чертович образовали ЗАО «Православная инициатива», одной из главнейших задач было утоление потребности православных общин в богослужебной и просветительской литературе, церковной утвари и многих иных предметах религиозного назначения. Надежды, которые возлагались на вновь учрежденное общество, постепенно стали оправдываться, ибо магазин «Православная книга» становился хорошо известным не только

в церковной, но и в светской среде... Впрочем, первые успехи не были свободны от признаков, которые указывали на опасность возникновения негативных процессов в деятельности общества. Постепенно на прилавки стали поступать издания сомнительного содержания, которые отражали взгляды группировок раскольнического толка, тенденциозная периодика с явной националистической направленностью. В определенной степени это можно было объяснить недостаточной осведомленностью руководителя ЗАО в тонкостях внутрицерковных и общественно-политических процессов или энтузиазмом, который не всегда различал «ложку дегтя» и спешил добавить ее к общей трапезе.

Известно, что православная церковь декларирует и стремится строго соблюдать принцип неучастия в политике, – политике, которая по природе своей является определением форм, задач и содержания деятельности государства. Тем более неприемлемым церковь считает для себя вовлечение в идеологические противостояния с внутренними или внешними силами. В собственных изданиях на церковную тематику Вы стали помещать уже не только информацию о магазине «Православная книга», но рекламу самого себя, своих политических взглядов и идеологических пристрастий.

Так, в 1999 году, без консультаций с Минским епархиальным управлением и без благословения Священноначалия Вы издали книгу «Война по законам подлости», в которой самым вульгарным образом попытались совместить необольшевицкие взгляды на политические процессы в современном обществе, грубый антисемитизм и христианскую фразеологию. Наряду с известными, но извращенно интерпретируемыми историческими фактами, сборник содержал также и весьма одиозные материалы, нередко почерпнутые из чуждых Церкви источников. Книга была издана под грифом «Православной инициативы», а это создавало в обществе впечатление, что такова позиция всей Белорусской православной церкви. Сегодня не остается сомнений в том, что Вы намеренно и вполне осознанно сделали этот провокационный шаг, а видимость Вашего последующего сожаления о негативных последствиях этого предприятия была лишь отвлекающим маневром...

Площадка магазина «Православная книга» стала превращаться в территорию закулисных маневров Генерального директора ЗАО с громким, но уже не соответствующим своей сути названием. Магазин стал местом распространения одиозной информации раскольнического, националистического и антисемитского характера. Торговая точка под вывеской «Православная книга» по прежнему претендовала на статус «культурно-просветительского центра», тогда как просвещение здесь больше заменялось банальной вербовкой антисемитски настроенных сторонников, а содержание собственной печатной продукции ЗАО становилось все труднее совместить с Православием...

Ваши последние действия свидетельствуют, что Вы забыли о своих многократных покаяниях, которые подчас коленопреклоненно приносили Патриаршему Экзарху за вред, причиненный Белорусской православной церкви в результате Вашей постоянной провокационной деятельности.

Вы окончательно решили не исполнять своих многократных обещаний по исправлению положения дел в ЗАО, которые в последние годы особенно отличались постоянным нарушением его устава.

Вы забыли, наконец, о своей ответственности за пролитую Вами в состоянии алкогольного опьянения кровь человека, когда Минская епархия, в которую сегодня Вы бросаете камни, стремилась облегчить Вашу участь.

Такое полномасштабное забвение подтверждает, что Ваша церковность не превзошла личной амбициозности, а покаянное сокрушение было для Вас личиной, необходимой для дальнейших удовлетворений Ваших прихотей.

Ваша возмутительная издательская деятельность 2004–2005 годов достигла апогея, когда Вы предприняли выход в свет объемной книги “Приговор убивающим Россию”. Оказалось, что после почти десятилетнего пребывания в церковном лоне Вы предпочли вернуться в состояние религиозного невежества и глухоты в отношении к голосу совести. Изданием этой книги Вы проявили свое принципиальное непонимание природы, задач и миссии Церкви Христовой и заняли вредоносную позицию псевдохристианского кликушества. Таковы впечатления от этого сборника, – таков же и духовный диагноз Вашего нынешнего образа мыслей и способа действий. Впрочем, раздвоение Ваших взглядов уже давно вызывает недоумение, поскольку ни для кого не секрет, что Ваши ближайшие родственники проживают в Израиле – в государстве, которое Вы столь рьяно критикуете.

Выйдя из состава ЗАО “Православная инициатива”, Минская епархия Белорусской православной церкви свидетельствует свою непричастность к Вашим личным инициативам и их последствиям. Прислушайтесь, Владимир Владимирович, к словам Евангелия Христова и к увещанию нашему, которое мы направляем Вам, скорбя о заблуждениях Вашей души и о производимом Вами соблазне в церковной и светской среде...».

Ответ В.В. Чистовича был поразителен: «...Я не знаю, какую расовую вражду мы разжигаем, против кого? Если против евреев, то некоторые ко мне сами приходили, благодарили... Ну как я мог против евреев выступить, когда у меня три еврейки работают в штате и дочка старшая замужем за евреем! И я буду против евреев? Против жидов – да, вполне возможно, что там жида, иудеи, сионисты – они, как говорится, в одном клубке...» [цит. по: «Народная воля», 12.07.2006 г. (№ 112-113), с. 2].

⁷¹ Гома Паул – род. 1935 г. в Бессарабии, в 1944 г. оказался в Трансильвании, диссидент, с 1977 г. живет во Франции [<http://www.cartier.md/>].

⁷² Тягнибок Олег Ярославович, род. в 1968 г. в г. Львове – украинский политик националистической ориентации, с 2004 г. возглавляет Всеукраинское объединение «Свобода». Персональный сайт: <http://www.tiahnybok.info/> Сайт ВО «Свобода»: <http://www.svoboda.org.ua/>

⁷³ Не знаю, говорит ли кто-нибудь о «Веймарской Украине», но параллели иной раз напрашиваются. – Д.Ш.

⁷⁴ Об определении «лоббизма» и лоббистской деятельности в России см. подробнее: Толстых, 2007. Ниже в работе использована классификация лоббизма, принятая в указанной работе П.А. Толстых.

⁷⁵ См. классификацию лоббирования по методам: Толстых, 2007, с. 32–33.

⁷⁶ Черновицкая конференция по языку идиш проходила с 30 августа по 3 сентября 1908 г. в Черновцах (Австро-Венгрия). Конференция собрала более 70 делегатов – видных еврейских общественных деятелей, писателей, поэтов. Конференция провозгласила идиш «одним из национальных языков» еврейского народа. Считается, что Черновицкая конференция 1908 г. повлияла на создание и становление еврейской науки на идиш.

⁷⁷ Позиция руководства Украины отражена в заявлениях Министерства иностранных дел Украины за август 2008 г. Они находятся на веб-сайте министерства – <http://www.mfa.gov.ua>. Эти документы очень сложно точно датировать, поскольку дата появления в них не указана.

- ⁷⁸ Народный рух Украины – политическое движение, созданное в сентябре 1989 г., до 1990 г. называлось «Народный рух Украины за перестройку». Веб-сайт движения: <http://www.nru.org.ua/>
- ⁷⁹ Об А. Билинкисе сведений крайне мало. Пинчевский Александр Александрович, род. в 1956 г. – молдавский дипломат, бизнесмен, владелец холдинга *Elita 5*, в сентябре 2007 г. награжден Орденом *Gloria Muncii*.
- ⁸⁰ Либерман Авиغدор, род. в 1958 г. в Кишиневе – израильский политик, один из основателей «русской» партии «Наш дом – Израиль» [подробнее см.: Кармель, 2001, с. 587].
- ⁸¹ Бирнштейн Борис Иосифович – считается соратником российских бизнесменов и финансистов Б.А. Березовского и В.А. Гусинского, в начале 1990-х гг. – основатель и руководитель фирмы «Сеабеко», пользовался покровительством президента Л.Д. Кучмы, при содействии которого основал предприятие «АГУкрaina», украинский и молдавский инвестор, сейчас – гражданин Швейцарии, его считают владельцем молдавских газет – «Кишиневские новости» и «Деловая газета».
- ⁸² Руцкой Александр Владимирович, род. в 1947 г. – российский военный, политический деятель, в 1991–1993 гг. – вице-президент Российской Федерации и близкий соратник Б.Н. Ельцина.
- ⁸³ Баранников Виктор Павлович (1940–1995) – сотрудник, а затем руководитель органов милиции СССР и России, в 1992–1993 гг. – министр безопасности Российской Федерации.
- ⁸⁴ Левин Леонид Менделевич, род. в 1936 г. – советский и белорусский архитектор, Заслуженный архитектор БССР (1988 г.), один из авторов многих архитектурных проектов в БССР и СССР, в т.ч. мемориальных комплексов «Хатынь», комплекса «Солдатское поле» в Волгограде (1976–1980) и т.д.
- ⁸⁵ Автор намеренно опускает эти неоднократно цитировавшиеся слова из речи президента Лукашенко.
- ⁸⁶ Хасидизм – течение в иудаизме мистического характера, возникшее в Восточной Европе в 1730-х гг., относится к ортодоксальному направлению. Хасидим – ивр., мн. число слова «хасид». Митнагдим – «оппоненты», «противники» (ивр.), последователи традиционного литовского направления в иудаизме, выступавшие против хасидизма. Наибольшего обострения конфликт между *митнагдим* и *хасидим* пришелся на конец XVIII – начало XIX в. Ортодоксальный иудаизм – название, применяемое для обозначения тех течений в иудаизме, адепты которых считают себя единственными хранителями еврейской традиции. Как совокупность взглядов ортодоксальный иудаизм сформировался в первой половине XIX в. в качестве реакции на реформизм и секуляризацию; в описываемом в статье контексте объединяет *митнагдим* и *хасидим*.
- ⁸⁷ Херем – исключительная форма наказания, применявшаяся в еврейских общинах – отлучение от общины.
- ⁸⁸ Хасидей хабад (ивр.) – хабадские хасиды.
- ⁸⁹ Это лишь одна из датировок, встречаются и иные.
- ⁹⁰ Карлинстолинский хасидизм – направление в хасидизме, названное по месту проживания основателей династии цаддиков – лидеров хасидской общины – в Карлине, близ Пинска, и в Столине; возникло во второй четверти XVIII в.
- ⁹¹ Известно, что в 2004 г. ФЕО СНГ попыталась поставить преданных людей из Хабада на посты главных раввинов – р. Ш. Б. Кринского в Литве и р. А. Михелашвили в Грузии. В июле 2004 г. лидеры ЕАЕК провели переговоры с руководством Литвы, а в октябре того

же года – с президентом М. Саакашвили. В результате попытки, предпринятые Л. Леваевым и р. Лазаром завершились неудачно.

⁹² 23 декабря 2007 г. белорусское «Общенациональное телевидение» сообщило об окончании строительства минской синагоги по адресу ул. Кропоткина, 22, осуществленное на средства Фонда «Ор Авнер» [http://www.ont.by/news/our_news/0022922].

⁹³ Так, веб-сайты и Интернет-страницы называют от 4 до 6 действующих в настоящее время в Беларуси синагог.

⁹⁴ Минимальное количество в 10 человек, определенное для совместного совершения молитвы.

⁹⁵ Фонд «Орах Хаим» – благотворительный фонд, основанный в 1990 г., возглавляет который р. Яков Дов Блайх, действует при киевской синагоге на Подоле.

⁹⁶ ОРТ – Общество ремесленного труда, позднее – Общество распространения труда, всемирная еврейская филантропическая организация, первоначально основано в 1880 г. в Санкт-Петербурге.

⁹⁷ Впрочем, о вузах с преподаванием иудаики автор уже высказывался. См.: Шевелев, 2007.

⁹⁸ Бенгельсдорф Серго (Сергей) Моисеевич, род. в 1937 г. в Биробиджане – музыкант, искусствовед, заслуженный деятель искусств Молдовы (1996), знаток идиша и еврейского фольклора [см.: Шпитальник, 2000, с. 96-97].

⁹⁹ Шрайбман Ихил Ицикович (1913–2005) – еврейский писатель, член Союза писателей СССР с 1940 г., член редколлегий журналов – советского «Советиш геймланд» («Советская Родина») и российского «Ди идише гас» («Еврейская улица»). И.И. Шрайбман, по справедливому замечанию русской «Википедии» являлся «последним идишистским литератором Молдовы». В Кишиневе в 2000 г. вышел сборник его произведений «Ецирэ ун либэ» («Творение и любовь»), в 2003 г. – «Зибн йор мит зибн хадошим» («Семь лет с семью месяцами»), в 2007 г. – «Клэйн ун гройс» («Малое и большое») [<http://ru.wikipedia.org> Еврейская община Молдовы, 2008, с. 387].

¹⁰⁰ Релес Гирш (Григорий Львович, 1913–2004) – еврейский поэт, писал на идише и русском языке, его произведения в разное время печатали газеты «Эйникайт» (Москва), «Фолкштимэ» (Варшава), журнал «Советиш Геймланд». Сборники его стихотворений на идише выходили в Минске в 1939 и 1941 гг.

Библиография

Законодательные акты, статистические материалы, документы органов власти

Документы, доступные на веб-сайте Верховной Рады Украины (<http://portal.rada.gov.ua/>)

Постанова Кабінету міністрів України № 764 від 31 травня 2006 р. «Про утворення Українського інституту Національної пам'яті».

Постанова Кабінету міністрів України № 927 від 5 липня 2006 р. «Про затвердження Положення про Український інститут Національної пам'яті».

Закон України № 376-V від 28 листопада 2006 р. «Про Голодомор 1932-1933 років в Україні».

Документы, доступные в базе данных молдавского законодательства (<http://lex.justice.md>)

Постановление Правительства Молдавской ССР № 6 от 05.01.1990 г. «О регистрации Устава Общества еврейской культуры в Молдавской ССР».

Указ Президента Республики Молдова № 161 от 12.08.1991 г. «О мерах по обеспечению развития еврейской национальной культуры и удовлетворению социальных нужд еврейского населения Республики Молдова».

Постановление Правительства Республики Молдова № 682 от 09.12.1991 г. «О претворении в жизнь Указа Президента Республики Молдова от 12 августа 1991 г. «О мерах по обеспечению развития еврейской национальной культуры и удовлетворению социальных нужд еврейского населения Республики Молдова»».

Постановление Правительства Республики Молдова № 406 от 09.06.1994 г. «Об утверждении Устава Федерации еврейских (религиозных) общин в Республике Молдова».

Постановление Правительства Республики Молдова № 805 от 05.12.1995 г. «Об утверждении изменений в Уставе Федерации еврейских (религиозных) общин в Республике Молдова».

Постановление Правительства Республики Молдова № 822 от 01.09.1997 г. «Об утверждении Устава Союза мессианских еврейских общин в Республике Молдова».

Постановление Правительства Республики Молдова № 1044 от 03.10.2001 г. «Об утверждении изменений и дополнений, которые вносятся в Устав Федерации еврейских общин в Республике Молдова».

Постановление Правительства Республики Молдова № 180 от 15.02.2002 г. «О введении курса «История Молдовы» как учебной дисциплины в учебных заведениях» с 1 сентября 2002 г.».

Документы, доступные на веб-сайте Бюро межэтнических отношений Республики Молдова (<http://www.bri.gov.md/>)

Указ Президента Республики Молдова № 400 от 25.12.1997 г. «Об образовании Комиссии по межнациональным отношениям».

Указ Президента Республики Молдова № 2285 от 28.03.2005 г. «О награждении господина Якова Копанского орденом Gloria Muncii».

Законодательные акты Республики Беларусь

Указ Президента Республики Беларусь № 289 от 05.05.2006 г. «О структуре Правительства Республики Беларусь» // <http://www.levonevski.net/pravo/razdell/num7/1d7567.html>

Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 891 от 15.07.2006 г. «Об утверждении Положения об Уполномоченном по делам религий и национальностей и его аппарате» // <http://kulichki.com/zak2007/bz04/dcm04519.htm>

Доступно в базе данных на веб-сайте Совета Европы (<http://coe.int/>)

Recommendation Rec(2001)15 of the Committee of Ministers to member states on history teaching in twenty-first-century Europe.

Отдельные документы

Сталин И.В. Об антисемитизме: Ответ на запрос Еврейского телеграфного агентства из Америки // Сталин И.В. Сочинения. М.: Госполитиздат, 1951. Т. 13. С. 28.

Текст выступления Президента Украины Виктора Ющенко на международном форуме «Let My People Live» («Жизнь народу моему»), посвященном 60-летию освобождения концлагеря Освенцим // ЕЕЕ 5765 (2004/2005). Киев: Дух и літера, 2005. С. 31–32.

Статистические материалы

Общий свод по империи результатов разработки данных Первой Всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 года: Ч. 1 / Под ред. Н. А. Тройницкого. СПб., 1905. xxii+268+89 с.

Статистика еврейского населения: Распределение по территории, демографические и культурные признаки еврейского населения по данным переписи 1897 г. / Сост. Б.Д. Бруцкус. СПб., 1909. viii+62 с. (Еврейское Колонизационное Общество. Статистико-экономические очерки и исследования. Вып. III).

Материалы делопроизводства общинных учреждений

Материалы веб-сайта Ваада Украины (<http://www.vaadua.org/>):

Заява конгрессу національних громад України 15.09.2004 г.

Киевская синагога кормит и одевает митингующих.

Плетинский В. Предчувствие третьего пути: [Интервью с И. Зисельсом]. [Записано между 31.10 и 21.11.2004 г.].

Фішбейн М. До євреїв України.

Пресс-релиз Союза белорусских еврейских объединений и общин [октябрь 2007 г.] // Авив. № 7–9 (сентябрь–ноябрь). С. 2. Минск, 2007.

Периодическая печать

«Еврейское местечко». Электронная версия на веб-сайте Благотворительного фонда «Дор ле-дор»: <http://www.dorledor.info/>
«Независимая Молдова». Электронная версия: <http://www.nm.md/>
«Українська правда». Электронная версия: <http://www.pravda.com.ua/>
«Хадашот». Веб-сайт Ваада Украины (<http://www.vaadua.org/>).
Демоскоп Weekly: Электронная версия бюллетеня «Население и общество» (<http://www.demoscope.ru/>).

Отдельные материалы

Институт иудаики: штрихи к портрету 2003 года»: [Интервью Т. Литовченко с директором Киевского Института иудаики Л. Финбергом]: <http://www.vaadua.org/Hadasot/Had12/07.htm>

Карпенко И. Откровенный рассказ рава Каплана // Лехаим. 2006. № 11 [<http://www.lechaim.ru/ARHIV/175/VZR/m04.htm>]

Кириченко И. Ксенофобия: испытание чужим: [Материал из еженедельника «Зеркало недели»] // Демоскоп Weekly: Электронная версия бюллетеня «Население и общество». 2005. №215-216. (26.09-9.10). <http://www.demoscope.ru/weekly/2005/0215/gazeta09.php>

Корогодський Ю. Навіщо Коломойському єврейство? // <http://www.4post.com.ua> за 21.10.2008 г.

Левитина А. Слабые звенья ФЕОР. [28.12.2004] // http://www.compromat.ru/page_16041.htm

Поппер Н. Хабад против Хабада: дуэль раввинов на Украине // http://jn.com.ua/community/chabad_0412.html

[Editorial]. Slow train coming: Reform of Ukraine's archaic research system is needed sooner rather than later // «Nature». Vol.440. 9 March 2006. P. 128.

Quirin Schiermeier. Ukraine scientists grow impatient for change // «Nature». Vol.440. 9 March 2006. P. 132-133.

Материалы еврейского самиздата Беларуси

Анахну кан (Мы тут): Незалежная яўрэйская газета. 2002. № 0–11.
Мы яшчэ тут!: Беларуская-яўрэйскі бюлетэнь. 2003–2009 (№ 1–42).

Воспоминания, дневниковые записи

Mircea Snegur – Эдуард Волков: Откровенные диалоги: (Краткая версия). Chişinău: Fundația “Draghiște”, 2007. XVI, 852 с.

Левин Ш.Д.-Б. Объединение хасидов Хабада (Агудас Хасидей Хабад) в странах СНГ: Создание, история, деятельность, трудности. [2000] // Доступен на: <http://www.chassidus.ru/>

Материалы АКСО, аналитические материалы ЕАЕК

Перестройка и еврейский вопрос: Вып. 3 / Антисионистский комитет советской общественности. М., 1990. 160 с.

Перестройка и еврейский вопрос: Вып. 4 / Антисионистский комитет советской общественности. М., 1991. 176 с.

Антисемитизм на постсоветском пространстве: обзор [за 2003 г.] // ЕЕЕ 2003. Киев: Дух і літера, 2003. С. 223–252.

Антисемитизм на постсоветском пространстве (2004–2005 гг.), обзор // ЕЕЕ 5765 (2004/2005). Киев: Дух і літера, 2005. С. 241–267.

Антисемитизм на постсоветском пространстве: обзор (2007–2008 годы) // ЕЕЕ 5768 (2007/2008). М., 2008. С. 294–318.

Еврейская община Украины: [Обзор за 2007-2008 гг.] // ЕЕЕ 5768 (2007/2008). М., 2008. С. 416–426.

Еврейская община Грузии: [Обзор за 2007-2008 гг.] // ЕЕЕ 5768 (2007/2008). М., 2008. С. 369–375.

Еврейская община Молдовы: [Обзор за 2007-2008 гг.] // ЕЕЕ 5768 (2007/2008). М., 2008. С. 384–392.

Еврейская община Молдовы: [Обзор за 2004-2005 гг.] // ЕЕЕ 5765 (2004/2005). М., 2008. С. 303–306.

Еврейская община Белоруссии: [Обзор за 2007-2008 гг.] // ЕЕЕ 5768 (2007/2008). М., 2008. С. 358–368.

Отдельные публикации источников

Трагедия евреев Белоруссии (1941–1944): Сб. материалов и документов / Сост. Р. Черноглазова, А. Лейзеров. Минск, 1995. 362 с.

Judenfrei! Свободно от евреев! История минского гетто в документах / Сост. Р.А. Черноглазова. Минск: Асобны дах, 1999. 395 с.

Кишиневский погром 1903 года: Сб. документов и материалов / АН Респ. Молд. Ин-т межэтнич. исслед.; Нац. архив Респ. Молд. Кишинэу: Ruxanda, 2000. 524 с.

Еврей – кто он? Национальное и религиозное определение еврейства в прецедентах постановлений Верховного Суда Израиля / Сост. адвокат З. Фарбер; пер. с ивр. С. Гойзмана. М.: Мосты культуры – Иерусалим: Гешарим, 2007. 511 с.

Застаемя! Сакавік 2006: Прыватнае і агульнае. Вільня: Інстытут беларусістыкі, 2007. 284 с. (Кнігарня “Нашай нівы”).

Шишкану И. [Раздел «Новейшая история». Глава 1. § 8: Румыния и Бессарабия в годы Второй Мировой войны] // История румын с древнейших времен до наших дней: Дидактические материалы. Изд. 2-е, доп. Кишинёу: Civitas, 2005. С. 312–317.

Исследования

Бейзер М. Наше наследство: Синагоги СНГ в прошлом и настоящем: [Альбом]. М.; Иерусалим: Мосты культуры; Гешарим, 2002. 176 с.

Ботвинник М.Б. Г.М. Лившиц: Историографический очерк. Минск: Навука і тэхніка, 1994. 192 с.

Ботвинник М.Б. Памятники геноцида евреев Беларуси. Минск: Беларуская навука, 2000. 326 с.

Брутер В. Перспективы еврейской общины Молдовы. Социально-политический аспект // Веб-сайт Международного института гуманитарно-политических исследований. [2002?]: http://www.igpi.ru/monitoring/jewish_world/investigations/1084459783.html

Галенко О., Дрига І. Османістичний семінар в Інституті сходознавства ім. А. Кримського НАН України // Східний світ. 1997. № 1–2. Київ, 2000. С. 223–227.

Герасимова И.П. К истории еврейского отдела Института белорусской культуры (Инбелкультга) и еврейского сектора Белорусской Академии Наук в 20–30-х годах // Вестник еврейского университета в Москве. М., Иерусалим. 1996. № 2 (12). С. 144–167.

Головаха Е.И., Панина Н.В. Национальная толерантность и идентичность в Украине: опыт применения шкалы социальной дистанции в мониторинговом социологическом исследовании // Социологический журнал. 2006. №3–4. [Электронная версия статьи: <http://sj.obliq.ru/article/648?print=yes>]

Гринбаум А. А. Еврейская наука и научные учреждения в Советском Союзе, 1918–1953: [Пер. с англ.] // Евреи в России. Историографические очерки: вторая половина XIX века – XX век / Еврейский ун-т в Москве. М.; Иерусалим: Гешарим, 1994. С. 3–168.

Дубновские чтения: Материалы Первой Международной научной конференции «Наследие Семена Дубнова и изучение истории евреев в странах СНГ и Балтии», посвященный 140-летию со дня рождения ученого (г. Могилев, 17–19 октября 2000 г.): Сб. ст. / Науч.-просвет. центр Семена Дубнова; сост.-ред.: И.П. Герасимова, Г.И. Рутман. Минск: Четыре четверти, 2001. 167 с.

Думитру Д. В лабиринте политизации: преподавание Холокоста в школах Республики Молдова // Голокост і сучасність. 2008. № 1. С. 27–38.

Зисельс И. Динамика численности еврейского населения Украины // Евроазиатский еврейский ежегодник – 2003 / Евроазиатский еврейский конгресс. М., 2003. С. 109–128.

Идыш – беларускі слоўнік / Уклад. А. Астравух. Мінск: Медисонт, 2008. 928 с.
История Холокоста на территории Беларуси: Библиографический указатель / Сост. И.П. Герасимова, С.М. Паперная. Витебск, 2001. 104 с.

Копанский Я.М. Благотворительные организации евреев Бессарабии в межвоенный период, 1918–1940 гг. / АН Респ. Молд. Ин-т межэтнич. исслед. Кишинэу: Понтос, 2002. 499 с.

Копанский Я.М. Джойнт в Бессарабии: Страницы истории. Кишинэу: Лига, 1994. 124 с.

Корогодский Ю. Изучение Израиля на постсоветском пространстве // Евреи Евразии. 2004. № 3 [Электронная версия на: <http://www.eajc.org/>]

Куповецкий М.С. Евреи бывшего Советского Союза: их количество и расселение по миру // Десять років єврейського національного відродження в пострадянських країнах: Досвід, проблеми, перспективи: Матеріали конференції 28–30 серпня 2000 р. / Інститут юдаїки; Національна б-ка України ім. В. І. Вернадського. Київ, 2001. С. 97–109.

Лихачев В., Федорчук А. Высшее образование в области иудаики на постсоветском пространстве // Евреи Евразии. 2004. № 1. С. 42–48.

Лихачев В. Еврейская община Украины – 5768 (2007–2008): Двадцать лет возрождения // Евроазиатский еврейский ежегодник – 5768 (2007/2008) / Евроазиатский еврейский конгресс. М., 2008. С. 98–118.

Нариси з історії та культури євреїв України / Упорядн. та ред. Л. Фінберг, В. Любченко. Київ: Дух і літера, 2005. 440 с.

Назария С. М. Холокост: Страницы истории (на территории Молдовы и в прилегающих областях Украины, 1941–1944) / Гос. ин-т междунар. отношений Респ. Молд.; Асоц. евреев Молдовы – быв. узников фашистских гетто и концлагерей; Слав. ун-т Респ. Молд. Кишинэу, 2005. 304 с.

Найман А. Юдофобия современных антиукраинских сил в Украине / О-во «Еврейское наследие». М., 1998. 47 с.

Оклик через жизнь: К столетию Кишиневского погрома. Тель-Авив: Иврус, 2003. 288 с.

Оранжевая революция: версии, хроника, документы / Сост.: М. Погребинский. Киев: Оптима, 2005. 416 с.

Подольский А. Е. Украинское общество и память о Холокосте: попытка анализа некоторых аспектов // ЕЕЕ 5768 (2007/2008). М., 2008. С. 164–176.

Поляков Л. История антисемитизма / Пер. с фр. М.: Гешарим, 1997–1998.

Розенблат Е.С., Еленская И.Э. Пинские евреи, 1939–1944 гг. / Брестский гос. ун-т. Брест, 1997. 308 с.

Рубинчик В. П. Критические заметки о «еврейской жизни» в постсоветской Белоруссии // Диаспоры. М., 2002. № 4. С. 53–86.

Стати В. История Молдовы. Кишинев, 2003. 480 с.

Степанов В.П. Развитие этногосударственного законодательства в Республике Молдова (1989–2005 гг.) и деятельность государственных учреждений в деле защиты прав и свобод национальных меньшинств (на примере украинского населения) // «Revista de etnologie și culturologie» («Журнал этнологии и культурологии») / АНМ. Ин-т культурного наследия. Кишинэу, 2006. № 1. С. 8–109.

Степанов В. П. Украинцы Республики Молдова: Влияние этногосударственного законодательства, госучреждений и ведомств, этнокультурной среды на сохранение и развитие идентичности. Очерки трансформационного периода (1989–2005). Кишинэу, 2007. 713 с.

Толстых П. А. GR: Практикум по лоббизму в России. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 379 с.

Ханін З. Основні течії у житті сучасної єврейської громади в Україні // Десять років єврейського національного відродження в пострадянських країнах: Досвід, проблеми, перспективи: Матеріали конференції 28-30 серпня 2000 р. / Інститут юдаїки; Національна б-ка України ім. В. І. Вернадського. Київ, 2001. С. 38–45.

Чарный С. Позднесоветская и постсоветская иудаика // Материалы Одиннадцатой ежегодной международной междисциплинарной конференции по иудаике: Ч. 2 / Центр науч. работников и преподавателей иудаики в вузах “Сэфер”; Ин-т славяноведения РАН. М., 2004. С. 133–162.

Членов М.А. Евроазиатский еврейский конгресс – политический портрет // ЕЕЕ 2003. Киев, 2003. С. 22–39.

Шавялёў З. Агляд развіцця яўрэйскіх даследванняў у Беларусі на мяжы ХХ–ХХІ ст. // Беларускі гістарычны агляд. Менск, 2003. Т.10. Сшыткі 1–2. С. 188–200.

Шавялёў Дзм. Чарнавіцкая канферэнцыя па мове ідыш [жнівень, 2008 г.] // Веды. 2008. № 37 (15 сентября). С. 5.

Шевелёв Д.Л. Израилеведение и палестиноведение в современной России (к вопросу о дефинициях и состоянии отраслей) // «Восток. Афро-азиатские общества: история и современность» («Oriens»). М., 2007. № 5. С. 216–220.

Шевелёв Д.Л. Еврейская община Беларуси в 5767 году // Евроазиатский еврейский ежегодник – 5768 (2007/2008). М.: Паллад, 2008. С. 119–127.

Шпитальник С. Евреи Молдовы: Деятельность евреев в культуре, науке, экономике Молдовы в XX веке / Biblioteca municipală “Bogdan Petriceicu Hașdeu”; Еврейская библиотека им. И. Мангера; Американский еврейский объедин. распределит. комитет. Кишинев, 2000. 310 с.

Эпштейн А. Изучение Израиля в России (1991–2006): достижения и проблемы // Восток (Oriens). 2007. № 2. С. 167–170.

Auerbach K. The fate of a Yiddish poet in Communist Eastern Europe: Naftali Hertz Kon in Poland: 1959–1965 // Polin, [2008], 21. P. 243–264.

Zajka V. Jewish life in Belarus during the past decade // East European Jewish Affairs. 1993. Vol. 23. No. 1. P. 21–31.

Кармель А. Всё политическое: Лексикон израильской политики (*ha-kol po-liti: Leksikon ha-politika ha-yisra'elit*): [Ч. 1-2]. Ганей-Авив: Лод, 2001. 1203 с.

Веб-сайты

Благотворительный фонд «Дор ле-Дор»: <http://www.dorledor.info/>
Блок Юлии Тимошенко: <http://www.byut.com.ua/>
Бюро межэтнических отношений Республики Молдова: <http://www.bri.gov.md/>
Всеукраинское объединение «Свобода»: <http://www.svoboda.org.ua/>
Всеукраинская перепись населения 2001 г.: <http://www.ukrcensus.gov.ua/>
Евроазиатский еврейский конгресс: <http://www.eajc.org/>
ИА «Свободная Молдова»: <http://freemd.info/>
Институт национальной памяти – Комиссии по обвинению в преступлениях против польского народа: <http://ipn.gov.pl/>
Министерство иностранных дел Украины: <http://www.mfa.gov.ua/>
Министерство статистики и анализа Республики Беларусь: <http://belstat.gov.by/>
Минский еврейский общинный дом: <http://www.meod.by/>
Народный Рух Украины: <http://www.nru.org.ua/>
Блок «Наша Украина – Народная самооборона»: <http://www.razom.org.ua/>
Персональный сайт О. Тягнибока: <http://www.tiahnybok.info/>
Персональный сайт А. Б. Фельдмана: <http://www.feldman.org.ua/>
Служба безопасности Украины: <http://www.sbu.gov.ua/>
Украинский центр изучения истории Холокоста: <http://www.holocaust.kiev.ua/>
Федерация еврейских общин России: <http://www.feor.ru/>
Федерация еврейских общин СНГ: <http://russian.fjc.ru/>
Хабадская еврейская община Кишинева и Молдовы: <http://www.kishinev.org/>
Справочные порталы, сайты и страницы:
<http://www.compromat.ru/>
<http://file.liga.net/>
<http://www.cartier.md/>
<http://ru.wikipwdia.org/>

Список использованных сокращений

АК – «Анахну кан» («Мы тут»);
АКСО – Антисионистский комитет советской общественности.
ЕАЕК – Евроазиатский еврейский конгресс.
ЕЕЕ – «Евроазиатский еврейский ежегодник»: Издание Евроазиатского еврейского конгресса.
ИА – информационное агентство.
МЯТ – «Мы яшчэ тут».
р. – рав – раввин.